

Opiskelijapalautteen keräämisestä

Irina Kauhanen ja Krister Lindén

Helsingin yliopisto
Yleiskielitieteen laitos
PL 9
00014 Helsingin yliopisto

OPINTOMONISTEET
No. 4
2007

© Yleisen kielitieteen laitos

ISSN 0359-310X
ISBN 978-952-10-4039-9 (nid.)
ISBN 978-952-10-4040-5 (PDF)

Helsinki 2007

Opiskelijapalautteen keräämisestä

Taustaa

Tämän projektin tarkoituksena oli kehittää opiskelijapalautteen keräämistä yleisen kielitieteen laitoksella sekä kieliteknologian että yleisen kielitieteen oppiaineissa. Projektin tarkoituksena on sekä yhtenäistää että virtaviivaistaa palautteenkeruukäytänteitä laitoksellamme. Opiskelijapalautteen hyödyntäminen on osa toimivaa opetuksen laatu järjestelmää ja entistä opiskelijakeskeisempää opetusta. Yhtenäiset käytännöt opiskelijapalautteen keräämiseksi kuitenkin puuttuvat vielä useilta laitoksilta (ks. Juntunen 2005:14). Palautetta kyllä kerätään opiskelijoilta suhteellisesti, mutta useimmiten vain yksittäisten opettajien toimesta. Niinpä palautteen keräämiskäytännöt ovat laitoksilla melko kirjavina ja palautteen hyödyntäminen opetuksen kehittämisessä laitostasolla melko vähäistä.

Yliopistohallinnon tasolla palautteen keruuseen kiinnitetään enemmän ja enemmän huomiota. Viimeisimmän kansainvälisen arviointihankkeen tulosten pohjalta Helsingin yliopistossa käynnistettiin palautekäytäntöjä kartoittava projekti. Projektin pohjalta ilmestyi viime vuonna Marja Vennan toimittama raportti *Ei kai palautetta turhaan kerättäisi*. Raportti on toiminut keskeisenä lähteenä kehittämistehtävässämme *Yliopisto- ja korkeakouluopettajan käsikirjan* (Lindbom-Yläne & Nevgi 2002) ohella.

Laitostasolla palautteenkeruujärjestelmä aina käytettävästä palautelomakkeesta lähtien tulee räätälöidä kunkin laitoksen ja oppiaineen tarpeiden mukaan. Kehittämistehtävämme tavoitteena onkin ollut suunnitella yleisen kielitieteen laitokselle palautteenkeruuta varten sähköinen, verkossa täytettävä lomake, joka voitaisiin myöhemmin ottaa osaksi laitoksen palautejärjestelmää. Kehittämistehtävän puitteissa olemme toteuttaneet eräänlaisen pilottihankkeen. Lomaketta on kehitelty laitoksen opettajien ja yliopistopedagogiikan asiantuntijoiden avustuksella ja kokeiltu käytännössä kahdella kurssilla. Lisäksi olemme tehneet yhteistyötä Ulla Tuomarilan ja

romaanisten kielten laitoksella meneillään olevan opiskelijapalautteen kehittämishankkeen kanssa.

Seuraavaksi kuvailemme hieman tarkemmin sähköisen lomakkeen kehitystyötä ja sen sisältöjä. Sen jälkeen siirrymme lomakkeen testausvaiheeseen ja tämän vaiheen tuloksiin. Lopuksi tarkastelemme sähköisen lomakkeen tarjoamia mahdollisuuksia ja sähköisen lomakkeen käyttöön liittyviä haasteita sekä mahdollisia jatkotoimia, joita tämän projektin pohjalta voisi toteuttaa.

Sähköinen lomake

Sähköisiä palautteenantojärjestelmiä on otettu käyttöön eri puolilla yliopistoa viime vuosina. Kuitenkin vielä suurin osa palautteesta kerätään perinteisiä paperisia lomakkeita käyttäen (Juntunen 2005:18). Kehittämistehtävässämme päätimme jo alussa kehittää verkossa täytettävän lomakkeen. Lomake toteutettiin Helsingin yliopiston e-lomake -työkalun avulla. Sähköisen palautelomakkeen käyttöä puolustaa materiaalinkeruun ja sen analysoinnin helppous laitoksen ja yksittäisen opettajan kannalta. Lomakkeelle syötetyt tiedot tallentuvat automaattisesti sellaiseen muotoon, jossa ne ovat helposti taulukkolaskenta- ja tilasto-ohjelmilla analysoitavissa. Laitoksen palvelimelle eri kursseilta kerätty materiaali voidaan arkistoida helposti niin, että se on sekä kurssin opettajien että laitoksen käytössä. Myös opiskelijoiden kannalta sähköinen palautteenkeruujärjestelmä tuo parannuksia tähänhetkisiin käytäntöihin. Verkkolomakkeella annettava palaute takaa esimerkiksi opiskelijoiden anonyymiyden paremmin kuin kurssin lopuksi opettajan kirjallisesti luentotilanteessa keräämä palaute. Erityisesti pienillä laitoksilla ja pienillä kursseilla tämä on huomionarvoinen seikka.

Kysely päätettiin aluksi toteuttaa Likert-asteikkoa noudattavien kysymysten sekä avokysymysten yhdistelmänä. Päädyimme tähän yhdistelmään, jotta voisimme hyödyntää molempien palautteenkeruutapojen vahvuudet – strukturoitujen kysymysten helppouden ja nopeuden sekä palautteenanto- että analysointivaiheessa ja avokysymysten tarjoaman yksityiskohtaisemman

tiedon. Strukturoidut kysymykset auttavat paikantamaan nopeasti opetuksen vahvuudet ja ongelmakohdat ja avokysymykset tuovat ”lihaa luiden ympärille”.

Kyselykaavakkeen osiot toteutettiin ideoimalla kysymyksiä teoksessa *Ei kai palautetta turhaan kerättäisi* totutetun kurssipalautelomakkeiden sisällönanalyysin mukaan. Palautekäytänteitä kartoittaneessa projektissa Helsingin yliopiston ainelaitoksia oli pyydetty lähettämään tutkijoille laitoksella käytetyt palautelomakkeet. Näiden lomakkeiden sisällönanalyysissä kysymysten aihealueet jaoteltiin kahdeksaan eri aihealueeseen (ks. Venna 2005, liite 5). Nämä aihealueet ovat:

1. Opetuksen toteutus
2. Opiskelijan oma toiminta, oppiminen ja kehittyminen
3. Vuorovaikutus kurssilla
4. Opintojakson sisältö ja tavoitteet
5. Opintojakso osana muuta opetusta
6. Muuta

Omaan kyselylomakkeeseemme valitsimme sekä strukturoituja että avokysymyksiä kustakin aihealueesta. Ensimmäinen lomakeversio on nähtävissä liitteessä 3.

Lomakkeen kehittämistyö ja testaus

Sähköisen lomakkeen testaus ja lomakkeen edelleen kehittäminen limittyivät toisiinsa. Ensimmäinen lomakeversio lähetettiin kommentoitavaksi oppiaineen professoreille ja yliopistopedagogiikan kurssin vetäjille. Lisäksi lomakkeesta pyydettiin kommentteja romaanisten kielten laitoksen työryhmältä. Ensimmäisestä lomakeversiosta saatujen kommenttien perusteella lomaketta selkiinnytettiin ja lyhennettiin. Joitain kysymyksiä poistettiin kokonaan ja toisia sulautettiin yhteen. Myös teemaosioden keskinäistä järjestystä muutettiin niin, että opetuksen toteutuksen sijaan kysymykset aloitettiin opintojakson tavoitteiden ja sisällön läpikäynnillä. Lisäksi lomakkeen visuaalista ilmettä selkiinnytettiin jättämällä väliotsikoita pois. Lomakkeeseen lisättiin myös

johdantoteksti, jossa kerrottiin lomakkeen käyttötarkoituksesta ja siitä, millä tavoin lomakkeella lähetettyjä tietoja käsitellään. Näiden kommenttien pohjalta muokattu lomake on nähtävissä liitteessä 2.

Ensimmäisten kommenttien perusteella lomakkeen pituus ja selkeys nousivat toimivan lomakkeen keskeisimmiksi tekijöiksi. Näistä lähtökohdista lomakkeesta muokattiin vielä kolmas versio, jossa asteikkokysymykset korvattiin joukolla väittämiä, johon opiskelijat halutessaan saivat ilmaista eriävän mielipiteensä sillä periaatteella, että vain kehittämistä kaipaavista seikoista annetaan palautetta. Tämän lisäksi lomake sisälsi muutamia avokysymyksiä. Teema-alueet ja niiden järjestys pysyivät kolmannessa versiossa samoina kuin edellä. Tämä lomakkeen kolmas versio valittiin testikäyttöön. Koekäyttöön valittu lomake on nähtävissä liitteessä 1. Koekäytön aikana palautetta kerättiin myös itse kysymyslomakkeesta.

Varsinaiseen koekäyttöön valittua lomaketta testattiin kahdella kurssilla: kolmannella periodilla opetetulla "Fonologian ja morfologian harjoituskurssilla" (Cyk130) sekä syksyllä 2005 päättyneellä verkkokurssilla "Kieliteknologian johdanto ja harjoitukset" (Clt140). Fonologian ja morfologian harjoituskurssilla opiskelijoiden ohjeistaminen tapahtui luentotilanteessa, jossa toinen projektiin osallistuneista opettajista kävi esittelemässä opiskelijapalautteen keruuhanketta ja koekäyttöön otettua lomaketta. Opiskelijoille jaettiin luokkatilanteessa mukaan otettavaksi kirjallinen esite, josta löytyi lomakkeen nettiosoite. Opiskelijoita pyydettiin täyttämään nettilomake viikon sisällä. Verkkokurssin opiskelijoiden ohjeistus tapahtui puolestaan sähköpostitse. Kurssille osallistuneille noin viidellekymmenelle opiskelijalle lähetettiin lyhyt sähköpostiviesti, jossa heitä pyydettiin täyttämään palautelomake viestin mukana tullutta linkkiä seuraamalla. Ryhmien vastausprosentit olivat varsin erilaiset. Luokkatilanteessa ohjeistetulta ryhmältä ei saatu lainkaan palautetta määräaikaan mennessä. Verkkokurssilaisista puolestaan 18 eli 36 % koko kurssin opiskelijoista täytti verkkolomakkeen [raportin jättöpäivään mennessä (ja määräaikaan mennessäjopa yli 50 %)]. Näin ollen kieliteknologian johdantokurssin opiskelijoista saatiin varsin edustava otos.

Seuraavassa keskityimme lähinnä itse lomakkeesta annettuun palautteeseen. Kaikkiaan 13 vastaajaa kahdeksastatoista (72 % vastaajista) kommentoi jollain tavalla verkkolomaketta. Kysymysten esittämismuoto oli kaikkein eniten kommentoitu teema. Kaikkiaan kuudessa vastauksessa kaivattiin Likert-skaalalle asetettuja vastausvaihtoehtoja.

Ok. Jotenkin luontevampaa olisi käyttää edes joissakin kohdissa viisiportaista arviointijärjestelmää, jossa saisi pallottaa itselleen sopivimman vaihtoehdon (erittäin samaa mieltä – - en ollenkaan samaa mieltä jne.)

Likert-asteikon käyttöä perusteltiin esimerkiksi kysymysten kautta saatavan tiedon määrällä. Totta onkin, että väittämäkimppuja sisältäneet kohdat keräsivät kokonaisuudessaan vähemmän palautetta kuin lomakkeen avokysymykset.

Pidän myös likert-asteikolla suoritettavista kyselyistä. Tällä lailla saatte aika vähän tietoa verrattuna siihen, että tässä olisi muutama monivalintakin.

Aika paljon kirjallisia kysymyksiä... irtoaakohan näin paras mahdollinen palaute?

Vastauksissa kommentoitiin myös sitä, että yksittäisiin väittämiin oli vaikea tarttua niiden ollessa ryhmiteltynä temaattisiksi väitesarjoiksi.

en tiedä, onko 'muutaman väitteen' idea hyvä; [...] mielipide voi olla joskus lähellä erästä väitettä, mutta ei juuri se, jolloin on vaikeaa 'korjata' sitä mitä oletetaan väitteessä.

Eivätkö kaikki väitteet voisi olla omissa kohdissaan?

Kolmessa vastauksessa todettiin, että kysymyksiin vastaamista vaikeutti se, että kurssin päättymisestä oli jo kulunut pari kuukautta. Toisaalta lomaketta myös kiiteltiin kompaktiksi ja helppokäyttöiseksi.

Ihan hyvä, helpompi täyttää kuin vastaavat lomakkeet yleensä.

Enemmän voisi itse kirjoittaa vapaammin, ettei olisi noin paljoa laitettu valmiiksi ranskalaisin viivoin. muuten hyvä, ei liian pitkä.

Pyrittäessä pitämään lomakkeen visuaalinen ilme mahdollisimman kompaktina kommentteja varten tarkoitetut tekstikentät oli muotoiltu hyvin mataliksi. Yhdessä vastauksessa tämän ratkaisun katsottiin hieman vaikeuttavan vastaamista.

Vastauksia olisi mukavampi kirjoittaa laatikonomaiseen vastauskenttään, jossa näkee, mitä on muutama sana sitten kirjoittanut.

Vastauksissa nousivat esiin myös ne haasteet, joita jo samalla laitoksella opetetttavat erityyppiset kurssit asettavat vastauslomakkeelle.

Kaikki kysymykset eivät ole kauhean relevantteja, mikäli kurssi suoritetaan etänä.

Seuraavassa luvussa käymme läpi verkkolomakkeen mahdollisuuksia ja rajoitteita projektimme antamien kokemusten pohjalta.

Keskustelu

Yliopistolla käytössä oleva e-lomake osoittautui hyvin helpoksi tavaksi luoda verkkolomakkeita. Se on monipuolinen ja graafiselta ilmeeltään valmis kokonaisuus. Verkkolomakkeen kautta tallennettujen tietojen analysointi on hyvin helppoa, koska tietoja ei tarvitse ennakolta käsitellä ennen tilasto-ohjelman käyttöä. Nämä verkkolomakkeen ominaisuudet tulisivat vielä paremmin ilmi, jos käytettäisiin esimerkiksi Likert-skaalalle asetettuja vastausvaihtoehtoja. Tämän tyyppisten kysymysten avulla tilastollisten yhteenvetojen ja katsausten laatiminen olisi palautteen perusteella hyvin vaivatonta.

Verkkolomakkeen haasteena on opiskelijoiden motivoiminen palautteen antamiseen. Perinteisessä palautteenkeruutilanteessa luennoitsija yleensä valvoo tilannetta. Verkkolomaketta käytettäessä palautteenanto näyttäisi helposti unohtuvan, kuten nähtiin suullisesti ohjeistetun testiryhmän kohdalla. Edes suullisesti ryhmälle annettu muistutus joitain päiviä ensimmäisen tapaamisen jälkeen ei nostanut vastausprosenttia. Sen sijaan sähköpostitse lähetetty muistutus ja linkki toimivat varsin hyvin. Yli kolmannes ryhmäläisistä, joihin otettiin yhteyttä sähköpostitse, täytti palautelomakkeen vielä pari kuukautta kurssin päättymisestä. Toisin sanoen toimiva sähköpostiyhteys opiskelijoihin tulisi olla olemassa. Jo olemassa olevaa opetusteknologiaa voitaisiin käyttää tässä hyväksi. WebOodissa on olemassa lomakkeentekomahdollisuus, joka mahdollistaa sähköpostiosoitteiden keruun jo kurssi-ilmoittautumisten yhteydessä. Lisäksi muistutuksen lähettäminen voi olla ohjelmoitu tapahtuvaksi tietyinä päivämäärinä. Kehittämistehtävämme yhteydessä emme vielä tutkineet tarkemmin näitä WebOodin suomia mahdollisuuksia. Jatkossa näin olisi kuitenkin syytä tehdä, jotta uuden verkkolomakkeen käyttöönotto olisi mahdollisimman vaivatonta.

Jatkossa lienee myös syytä pohtia, onko palautteenanto opiskelijan oikeus vai velvollisuus. Tämän kehittämistehtävän yhteydessä lähdimme siitä, että palautetta kerätään vapaaehtois pohjalta. Nyt kun opiskelijapalaute on otettu osaksi esimerkiksi HOPS-työskentelyä, voidaan kysyä, olisiko säännöllinen palautteenanto aiheellista kytkeä osaksi kurssityöskentelyä. Ja jos näin tehdään, millä tavoin palautteenantoa valvotaan niin, että oikeus anonyymiin palautteeseen säilyy. Keskusteluissa nousi esiin mm. aikaleimalla varustetun ”kuitin” tulostuminen palautelomakkeen lähettämisen jälkeen.

Jos palautteen keruun teknisestä toteutuksesta siirrytään itse lomakkeeseen, testidatan pohjalta voidaan todeta, että tämänhetkisessä asussaan lomake on jo kyllin lyhyt. Väitteiden sijaan lienee kuitenkin tarkoituksenmukaisempi käyttää esimerkiksi viisiportaista Likert-asteikkoa. Vaihtoehto olisi luultavasti sekä vastausteknisesti että datan analysoimisen kannalta nykyistä parempi vaihtoehto. Toisaalta lomaketta suunniteltaessa olisi hyvä säilyttää mahdollisuus myös vapaaseen sanalliseen palautteeseen.

Opetuksen laadunvarmistus on nykyään osa paitsi opiskelijoiden opintojen seurantaan myös opettajien palkanmuodostusta. Laitoksen palautejärjestelmää voitaisiin mahdollisesti käyttää myös osana uuden palkkausjärjestelmän mukanaan tuomia arviointeja. Millaisia vaatimuksia tämä asettaisi palautejärjestelmälle, jää jatkoselvitysten varaan.

Palauteprojektin yhteydessä on syytä myös pohtia, millaisista asioista ja missä vaiheessa opintokokonaisuuksia haluamme kerätä palautetta. Palautetta on perinteisesti kerätty kurssien päätteeksi, mutta verkkolomake antaa periaatteessa mahdollisuudet myös kurssin aikana joko opettajan tai opiskelijoiden aloitteesta kerättävään palautteeseen. Perinteisesti palautetta on kerätty luentomuotoisista kursseista ja palaute on keskittynyt enemmän opetuksen toteutukseen kuin muihin aspekteihin. Kirjatenttikokonaisuuksista ja yksittäisiä opintojaksoja laajemmista kokonaisuuksista palautetta ei ole juurikaan kerätty. Toteuttamassamme lomakkeessa opintojaksoa on pyritty tarkastelemaan myös tavoitteiden näkökulmasta sekä osana laajempia kokonaisuuksia, mutta tämän projektin yhteydessä ei ole vielä erikseen pohdittu esimerkiksi etäopetuksesta tai kirjatenttikokonaisuuksista kerättävää palautetta.

On syytä muistaa, että ainoa kurssi josta saimme palautetta oli etäopetuksena toteutettu verkkokurssi. Tosin emme erikseen räätälöineet kysymyksiä sitä juuri verkkokurssia varten. Tähän yhteyteen voisi myös lisätä, että juuri etäopetukseen valikoituneet ihmiset ovat tottuneet käyttämään verkkoa ja sähköpostia kurssin yhteydessä, minkä takia heille sähköinen lomake saattoi olla mieluisa tapa antaa palautetta myös kuukausia itse kurssin jälkeen.

Palautekäytäntöjä pohdittaessa on myös tärkeä varmistaa että sekä opettajat että opiskelijat ovat sitoutuneita palautejärjestelmään. Palautetta olisi hyvä käydä läpi opettajien kesken esimerkiksi kurssin jälkeisessä palautekeskustelussa kurssiopettajan ja vastuupettajan kesken. Tämän lisäksi tulisi miettiä niitä tapoja, joilla palaute saatetaan myös opiskelijoiden tietoon.

Johtopäätökset

Projektimme puitteissa kehitimme yleisen kielitieteen laitoksen käyttöön verkkolomaketta opiskelijapalautteen keräämistä varten. Lomakkeen kehittelytyö on vielä kesken, mutta kehitystyön ja lomakkeen koekäytön aikana olemme keränneet arvokkaita kokemuksia sekä lomakkeen tekniseen toteutukseen että sisältöön liittyen. Tämän jälkeen lomakkeen työstämistä jatketaan laitoksella. Kevään kuluessa on tarkoitus järjestää opiskelijapalautteen tiimoilta laitoksen opettajille yhteistapaaminen. Yhtenä keskeisenä tavoitteena kehittämistehtävässämme on ollut herättää laitoksellamme keskustelua opiskelijapalautteen keruusta ja innostaa muutakin työyhteisöä ja opiskelijoita mukaan projektiin. Nämä tavoitteet ovat jo osittain toteutuneetkin.

Lähteet

JUNTUNEN, MERJA 2005: *Ei kai palautetta turhaan kerättäisi – opiskelijapalautteen kerääminen ja hyödyntäminen Helsingin yliopistossa* – VENNA, MARJA (toim.), *Ei kai palautetta turhaan kerättäisi -opiskelijapalautteen kerääminen ja hyödyntäminen Helsingin yliopistossa*, s. 9–35. Helsingin yliopiston hallinnon julkaisuja 1/2005.

LINDBLOM-YLÄNNE, SARI & NEVGI, ANNE (TOIM.) 2002: *Yliopisto- ja korkeakouluopettajan käsikirja*. Helsinki: WSOY.

NÄIN KÄYTÄT E-LOMAKETTA 2. E-lomake -ohjelmiston käyttöohje 2, Versio 2.3. Eduix / Delta Piktori Oy 2001 - <https://kampela.it.helsinki.fi/elomake/ohje/e-lomake-ohje2.3.pdf>

VENNA, MARJA (TOIM.) 2005: *Ei kai palautetta turhaan kerättäisi – opiskelijapalautteen kerääminen ja hyödyntäminen Helsingin yliopistossa*. Helsingin yliopiston hallinnon julkaisuja 1/2005.

Liite 1 – Kokeessa käytetty lomake

Opetuksen arviointi

Yleisen kielitieteen laitoksella on meneillään hanke, jonka tavoitteena on kehittää opiskelijapalautteen keruuta laitoksellamme. Oheinen sähköinen lomake on osa hankkeen pilottivaihetta. Lomakkeella kerätään palautetta sekä opiskelemistanne kursseista että itse palautelomakkeesta. Palaute menee kurssin vastuupettajalle ja kurssin luennoitsijalle, jotka käyttävät sitä kurssin kehittämiseen. Palautelomakkeesta saatujen kokemusten ja siitä kerätyn palautteen pohjalta on tarkoitus kehittää kaikille yleisen kielitieteen laitoksen kursseille soveltuva versio sähköisestä lomakkeesta.

Lomakkeen kysymykset jakaantuvat viiteen aihealueeseen. Aihealueiden alussa on muutama väite, johon olisi hyvä ottaa kantaa mikäli olet eri mieltä. Palautelomakkeen lopussa on kysymys, joka koskee itse lomaketta. Erityisesti kaikki itse lomaketta koskeva palaute on hankkeemme tässä vaiheessa erityisen arvokasta. Kaikki sähköisen lomakkeen kautta antamanne palaute on anonyymiä. Esimerkiksi sähköpostisoittettanne ei voida yhdistää antamiinne vastauksiin.

Kiittäen avustanne,

Krister Lindén ja Irina Kauhanen

Kurssi	--Valitse tästä--
Pääaineeni	
Opiskeluvuosi	--Valitse tästä--

1. Sisältö ja tavoitteet

1.1. Muutama väite:

- Sain kuvan siitä mihin oppimaani tarvitsen.
- Kurssi vastasi tavoitteitaan.
- Kurssi oli kiinnostava.
- Kurssi oli hyödyllinen.

Jos olet eri mieltä, kerro miten kurssia mielestäsi voisi korjata!

1.2. Mikä oli kurssin paras anti?

1.3. Oliko kurssilla mielestäsi jotain turhaa? Jos, niin mitä?

1.4. Jäikö sisältöön liittyviä asioita epäselväksi? Jos, niin mitä?

1.5. Oliko jotain mitä olisit lisäksi halunnut oppia kurssilla?

1.6. Mikä sai sinut tulemaan tälle kurssille?

2. Osallistuminen, oma aktiivisuus ja oppiminen kurssilla

2.1. Muutama väite:

- Osallistuin aktiivisesti.
- Valmistauduin hyvin.
- Opin kurssilla paljon.

Jos olet eri mieltä, kerro miten kurssia mielestäsi voisi korjata!

3. Opetuksen toteutus

3.1. Muutama väite:

- Opetus oli vuorovaikutteista.
- Opettaja(t) aktivoi(vat) opiskelijoita.
- Opiskeluilmapiiri oli innostava.
- Tentti mittasi keskeisiä asioita.
- Harjoituksia oli sopivasti.
- Kirjat, monisteet yms. olivat selkeitä.
- Tilat olivat riittävät ja tarkoituksenmukaiset.
- Varustetaso oli tarkoituksenmukaista.
- Tiedotus toimi hyvin.

Jos olet eri mieltä, kerro miten kurssia pitäisi korjata!

3.2. Miten kurssin työtavat sopivat sinulle? Minkälainen aikataulu olisi kannaltasi paras?

4. Opintojakso osana muuta opetusta

4.1. Muutama väite:

- Opintopistemäärä oli työmäärään nähden sopiva.
- Kurssin vaikeustaso oli sopiva.
- Luennot ja harjoitukset tukivat toisiaan.
- Kurssilla ei ollut päällekkäisyyksiä muiden kurssien kanssa.

Jos olet eri mieltä, kerro miten kurssia pitäisi korjata!

5. Muu palaute

Muuta palautetta kurssista tai muita terveisiä luennoitsijalle

Lomakkeen arviointi

Oma arviosi lomakkeesta:

Tyhjennä

Liite 2 – Välivaiheen lomakeversio

Opetuksen arviointi

Yleisen kielitieteen laitoksella on meneillään hanke, jonka tavoitteena on kehittää opiskelijapalautteen keruuta laitoksellamme. Oheinen sähköinen lomake on osa hankkeen pilottivaihetta. Lomakkeella kerätään palautetta sekä opiskelemistanne kurssista että itse palautelomakkeesta. Palautelomakkeesta saatujen kokemusten ja siitä kerätyn palautteen pohjalta on tarkoitus kehittää kaikille yleisen kielitieteen laitoksen kurssille soveltuva versio sähköisestä lomakkeesta.

Lomakkeen kysymykset jakaantuvat viiteen aihealueeseen. Useimmat aihealueet pitävät sisällään sekä strukturoituja että avokysymyksiä. Jos kysymyksiä tuntuu olevan paljon, pyri vastaamaan ainakin strukturoituihin kysymyksiin. Palautelomakkeen lopussa on kysymys, joka koskee itse lomaketta. Erityisesti kaikki itse lomaketta koskeva palaute on hankkeemme tässä vaiheessa erityisen arvokasta. Kaikki sähköisen lomakkeen kautta antamanne palaute on anonyymiä. Esimerkiksi sähköpostisoitettanne ei voida yhdistää antamiinne vastauksiin.

Kiittäen avustanne,

Krister Lindén ja Irina Kauhanen

Kurssi	--Valitse tästä--
Pääaineeni	
Opiskeluvuosi	--Valitse tästä--

1. Opintojakson tavoitteet ja sisältö

	Olen eri mieltä	Olen samaa mieltä	En osaa sanoa
Sain kuvan siitä mihin oppimaani tarvitsen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opintokokonaisuus vastasi tavoitteitaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssi oli kiinnostava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssi oli hyödyllinen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mikä oli kurssin paras anti?

Mitä olisi voinut jättää pois?

Mitä sisältöön liittyviä asioita jäi epäselväksi?

Mitä olisit halunnut oppia, mutta jäi vielä oppimatta?

Mikä sai sinut tulemaan tälle kurssille?

2. Osallistuminen, oma aktiivisuus ja oppiminen kurssilla

	En ollenkaan	Jonkin verran	Melko paljon	Paljon	En osaa sanoa
Osallistuin luennoille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valmistauduin luennoille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opin kurssilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Opetuksen toteutus

	Olen samaa mieltä	Olen eri mieltä	En osaa sanoa
Opetus oli vuorovaikutteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opettaja aktivoi opiskelijoita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opiskeluilmapiiri oli innostava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tentti mittasi keskeisiä asioita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Harjoituksia oli sopivasti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kirjat, monisteet yms. olivat selkeitä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ulkoiset puitteet toimivat hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiedotus toimi hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Miten kurssin työtavat sopivat sinulle? Mitä saisi olla lisää/vähemmän?

4. Opintojakso osana muuta opetusta

	Olen eri mieltä	Olen samaa mieltä	En osaa sanoa
Opintopistemäärä oli työmäärään nähden sopiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssin vaikeustaso oli sopiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luennot ja harjoitukset tukivat toisiaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssilla ei ollut päällekkäisyyksiä muiden kurssien kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Muu palaute

Jos olet ilmoittanut olevasi eri mieltä jostakin lomakkeen väitteestä olisi hyvä tietää, onko

kurssia siltä osin syytä korjata ja miten

Muuta palautetta kurssista

Lomakkeen arviointi

Mitä muuta voisi lomakkeessa kysyä? Mikä tuntui turhalta?

Liite 3 – Alustava lomakeversio

Opetuksen arviointi

Arvioitava kurssi

Kurssi

1. Opetuksen toteutus

1.1. Opettajan osaaminen ja opetustaito

Liian vähän Sopivasti Liikaa En osaa sanoa

Opetus oli vuorovaikutteista

Opettaja aktivoi opiskelijoita

1.2. Miten opettaja edisti oppimistasi

1.3. Suoritus- ja työskentelytavat, opetusmenetelmät

Liian vähän Sopivasti Liikaa En osaa sanoa

Harjoituksia oli

Kokeet mittasivat keskeisiä asioita

1.4. Miten kurssin työtavat sopivat sinulle? Mitä saisi olla lisää/vähemmän?

1.5. Käytännön järjestelyt ja ulkoiset puitteet

Huonosti Hyvin En osaa sanoa

Ulkoiset puitteet (tilat, välineet) toimivat

Tiedotus toimi

1.6. Käytetty oppimateriaali

	Selkeitä	Vaikeaselkoisia	En osaa sanoa	Miksi?
Kirjat, monisteet, yms. olivat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>

2. Opiskelijan oma toiminta, oppiminen ja kehittyminen kurssilla

2.1. Osallistuminen ja oma aktiivisuus

	En ollenkaan	Jonkin verran	Melko paljon	Paljon	En osaa sanoa
Osallistuin luennoille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valmistauduin luennoille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.2. Miten vaikutit omaan oppimiseesi?

2.3. Opiskelijan oppiminen

	En ollenkaan	Jonkin verran	Melko paljon	Paljon	En osaa sanoa
Opin opintojaksolla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.4. Millaisia valmiuksia koet saaneesi?

2.5. Mikä sai sinut tulemaan tälle kurssille?

3. Vuorovaikutus kurssilla

3.1 Vuorovaikutuksen laatu

	Ankea	Siedettävä	Hyvä	Innostava	En osaa sanoa
Opiskeluilmapiiri oli	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Opintojakson sisältö ja tavoitteet

4.1. Opintojakson tavoitteet

	Ei ollenkaan	Jonkin verran	Melko hyvin	Hyvin	En osaa sanoa
Sain kuvan siitä mihin oppimaani tarvitsen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opintokokonaisuus vastasi tavoitteitaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4.2. Sisältö

	Olen eri mieltä	Olen samaa mieltä	En osaa sanoa
Kurssi oli kiinnostava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssi oli hyödyllinen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4.3. Mikä oli kurssin paras anti?

4.4. Mitä olisi voinut jättää pois?

4.5. Mitä sisältöön liittyviä asioita jäi epäselväksi?

4.6. Mitä olisit halunnut oppia, mutta jäi vielä oppimatta?

5. Opintojakso osana muuta opetusta

5.1. Kuormittavuus

	Liian vähän	Sopiva	Ylenpalttinen
Opintopistemäärä oli työmäärään nähden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.2. Vaatimustaso

	Liian helppo	Sopiva	Liian vaativa
Kurssin vaikeustaso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.3. Yhteensopivuus muun tarjonnan kanssa

	Kyllä	Ei	En osaa sanoa
Luennot ja harjoitukset tukivat toisiaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssilla oli päällekkäisyyksiä muiden kurssien kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Muu palaute

6.1. Jos edellisissä asteikkokysymyksissä oli jotakin liian vähän/liikaa tai muuten huonosti, olisi hyvä tietää, miten se mielestäsi voitaisiin korjata

6.2. Muuta palautetta kurssista

Lomakkeen arviointi

Laatu

Selkeitä Epäselviä

Kysymykset olivat



Mitä muuta voisi lomakkeessa kysyä? Mikä tuntui turhalta?

Tietojen lähetyk

Tyhjennä