

ПРОБЛЕМА СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПРАЕНИСЕЙСКОМ И В ДРЕВНИХ ЕНИСЕЙСКИХ ЯЗЫКАХ

Филимонов М.В.

Томск, ГИАЛИТ

1. При решении этой проблемы исследователю приходится сталкиваться с рядом трудностей объективного порядка: а) плохая документированность по южно-енисейским языкам; б) либо утрата, либо неопубликованность части материалов М.А. Кастрена [1], особенно это касается части важных данных по коттскому языку [2].

2. Для решения этой проблемы нужно: а) учитывать все синтаксические исследования по кет. и юг. языкам (работы Г.К. Вернера [3–5], Н.М. Гришиной [6], Э.И. Белимова [7–8], Т.А. Кабановой [9]); б) максимально использовать данные коттского языка с учетом логики экстраполяции типологических аналогий, как это делал Г.К. Вернер [10]; в) важно подключить данные по шумерскому и ительменским языкам, с которыми енисейская группировка находится в близком генетическом родстве.

Важным косвенным аргументом существования сложных предложений в праенисейском и в древних енисейских языках является факт участия енисейцев в таких древних культурах и государствах, как анау-бактрийская культура, пазырыкская культура, тагаро-динлинская культура, государство Хунну. У енисейских народов в древности (и, весьма вероятно, в праязыке) существовала письменность (или исторически несколько форм письма) [11].

3. Для праенисейского и древних енисейских языков можно предполагать следующие способы выражения гипотаксиса.

3.1. Простое сочинительное примыкание двух простых предложений.

3.2. Для выражения придаточных определительных предложений возможно использование причастий и причастных оборотов с включенными в структуру причастий субъектно-объектных актантов. Для этой цели также могут быть использованы инфинитивные притяжательно-атрибутивные обороты.

3.3. Использование падежей для выражения придаточно-подчинительных связей (кет. *ваѝа* – энклитика «подобно» – явно падежного происхождения).

3.4. Использование наречий и частиц в качестве союзов. Кет. *šum* «если» явно связано с кет. *s'om* «потом», переходное значение «когда; после того, как».

3.5. Использование вопросительных слов для образования придаточных дополнительных (кет. *Vił'a* «как» при вит. *бы-н* «который», *би-н'е* «где?» *бе-на* «куда, до каких пор»; *л, н* – древние локативы).

Список сокращений

Вит. = восточно-ительменский, зит. = западно-ительменский, Е = праенисейский, кет. = кетский, кот. = коттский, Ш = шумерский юг. = югский.

Литература

1. Castren M. A. Versuch einer Jenissei-ostjakischen und kottischen Sprachlehre nebst Wörterverzeichnissen aus den genannten Sprachen. SPb., 1858.
2. Филимонов М.В. Некоторые проблемы праенисейской реконструкции // Фонетика и грамматика языков Сибири. 1988. С. 159–164.
3. Вернер Г.К. Сложные атрибутивные конструкции в енисейских языках // Вопросы языкознания. 2000. № 3. С. 42–49.
4. Werner G.K. Die Ketische Sprache // Tunguso-Sibirica. Bd. 3. Wiesbaden, 1997.
5. Werner G.K. Die Jugische (Sym-Ketische) Wiesbaden: Harrassowitz, 1997.

6. Гришина Н.М. Падежные показатели и служебные слова в структуре сложного предложения кетского языка. Л., 1979.
7. Белимов Э.И. Инфинитив в кетском языке. Новосибирск, 1973.
8. Белимов Э.И. Определение и способы его выражения в енисейских языках // Исследования по языкам народов Сибири. Новосибирск, 1977. С. 17–28.
9. Кабанова Т.А. Синтаксис простого предложения кетского языка. Новосибирск, 1975.
10. Вернер Т.К. Коттский язык. Ростов-на-Дону, 1990.
11. Филимонов М.В. Древняя письменность енисейских народов и происхождение древней степной руники Евразии (в связи с древней историей Монголии и сопредельных территорий) // Природные условия, история и культура Западной Монголии и сопредельных регионов. Тез. докл. IV Междунар. научн. конф. (20–24 апреля 1999 г., г. Томск, Россия). Томск, 1999. С. 211–212.