

HELSINGIN YLIOPISTO  
HELSINGFORS UNIVERSITET  
UNIVERSITY OF HELSINKI

# Juha Hurme ja Esko Niiranen

Yleisen kielitieteen laitos



## Yleisen kielitieteen neljäs itsearviointi

**Julkaisija:**

Department of General Linguistics, University of Helsinki, Finland

**Tekijät (työryhmässä sen nimi, puheenjohtaja ja sihteeri)**

Juha Hurme ja Esko Niiranen

**Julkaisun nimi:**

Yleisen kielitieteen neljäs itsearviointi

**Julkaisun laji:**

Raportti

**Tiivistelmä:**

Arviointi toteutettiin opiskelijoille suunnatulla sähköisellä kyselytutkimuksella, jonka tuloksia raportissa esitellään.

**Asiasanat:**

Yleinen kielitiede, itsearviointi

**Sarjan nimi ja numero:**

Technical Reports, No. TR-5

**ISSN:**

ISSN 1238-6995

**ISBN:**

ISBN 978-952-10-456-2 (nid.)  
ISBN 978-952-10-4563-9 (PDF)

**Kokonaissivumäärä:**

39 + ix

**Kieli:**

Suomi

**Muut tiedot:****(taittaja, kuvaaja, painopaikka ja painovuosi)**

Taittaja: Esko Niiranen  
Kannen kuva: Ida Pimenoff  
Helsinki: Yliopistopaino 2008

**Verkkoaineston osoite:**

<http://www.ling.helsinki.fi/kielitiede/opinnot/itsearviointi2008.pdf>

*in memoriam Orvokki Heinämäki*

## Sisältö:

Esipuhe.....	1
1. Tilastoja.....	2
1.1. Pääaineopiskelijat.....	2
1.2. Opintoviikkokertymät.....	2
1.3. Suoritetut tutkinnot ja opintokokonaisuudet.....	4
2. Perustutkinto-opiskelijoille suunnattu kyselytutkimus.....	10
2.1. Tutkimuksen kulku.....	10
2.2. Tutkimuksen arviointi.....	10
3. Taustatietolomake.....	11
4. Opintoasialomake.....	14
4.1. Opintoasiat.....	14
4.2. Tietotekniikka.....	29
4.3. Työelämä.....	29
5. Kurssikohtainen palautelomake.....	30
5.1. Perusopinnot.....	30
5.2. Aineopinnot.....	33
5.3. Syventävät opinnot.....	36
6. Yhteenveto.....	37
Lähteet.....	39
Liitteet.....	40

# Esipuhe

Helsingin yliopiston yleisen kielitieteen oppiaineessa itsearviointeja on tehty aiemmin kolmasti. Vuonna 1992 sen laati Mila Engelberg (Yleisen kielitieteen itsearviointi. Publications of the Department of General Linguistics 20, University of Helsinki), vuonna 1999 Pia Brandt-Taskinen ja Maria Vehkamäki (Yleisen kielitieteen toinen itsearviointi. Publications of the Department of General Linguistics 30, University of Helsinki) ja vuonna 2001 Irina Kauhanen (Yleisen kielitieteen kolmas itsearviointi. Technical Reports of the Department of General Linguistics 4).

Nyt käsillä oleva neljäs itsearviointi on toteutettu osana laitoksen valmistautumista keväällä 2008 tapahtuvaa opetuksen arviointia varten. Edellisen itsearvioinnin jälkeen on tapahtunut paljon muutoksia, joiden seurauksia on syytä tarkkailla myös oppiainetasolla.

Muutoksista laajakantoisin lienee tutkinnonuudistus, jonka kaikkia vaikutuksia ei vielä ole nähtävissä. Jotain pystymme kuitenkin muutaman vuoden kokemusten jälkeen sanomaan. Senpä takia opintoasioita koskevien kysymysten määrää on lisätty huomattavasti juuri tutkinnonuudistukseen liittyvien seikkojen kohdalla.

Yleisen kielitieteen opetushenkilökunnassa on tapahtunut useita vaihdoksia viime vuosina. Henkilövaihdokset ovat luonnollisesti vaikuttaneet myös opetustarjontaan ja erikoiskurssien painopistealueisiin.

Laitos on myös vuonna 2001 muuttanut Siltavuorenpenkereelle, mikä on tuonut hieman etäisyyttä keskustakampuksen ytimeen. Tiedossa on jo pitkään ollut laitoksen tuleva muutto Metsätaloon. Muuttojen lisäksi laitoksen tiloihin ja kokoon lähitulevaisuudessa vaikuttavat rakenteellisen kehittämisen hankkeet: Kouvolan käänntieteen laitoksen muuttaminen Helsinkiin sekä kirjastojen keskittyminen Kaisa-taloon.

Itsearviointi koostuu periaatteessa kahdesta erilaisesta osiosta: tilastotiedoista ja kyselylomakkeiden vastauksista. Tilastotiedot on poimittu Oodi-tietokannasta amanuenssi Johanna Ratian ja humanistisen tiedekunnan kanslian myötävaikutuksella. Yleisen kielitieteen opetuksen kehittämistyöryhmä (professori Fred Karlsson, yliopistonlehtorit Seppo Kittilä ja Ritva Laury / Jaakko Leino) on myös ollut suureksi avuksi itsearvioinnin toteuttamisessa. Edellä lueteltujen lisäksi erityiskiitoksen ansaitsevat tietenkin kyselyyn vastanneet henkilöt. Vastuu mahdollisista virheistä on luonnollisesti allekirjoittaneilla.

Helsingissä helmikuussa 2008

Juha Hurme ja Esko Niiranen

# 1. Tilastoja

## 1.1. Pääaineopiskelijat

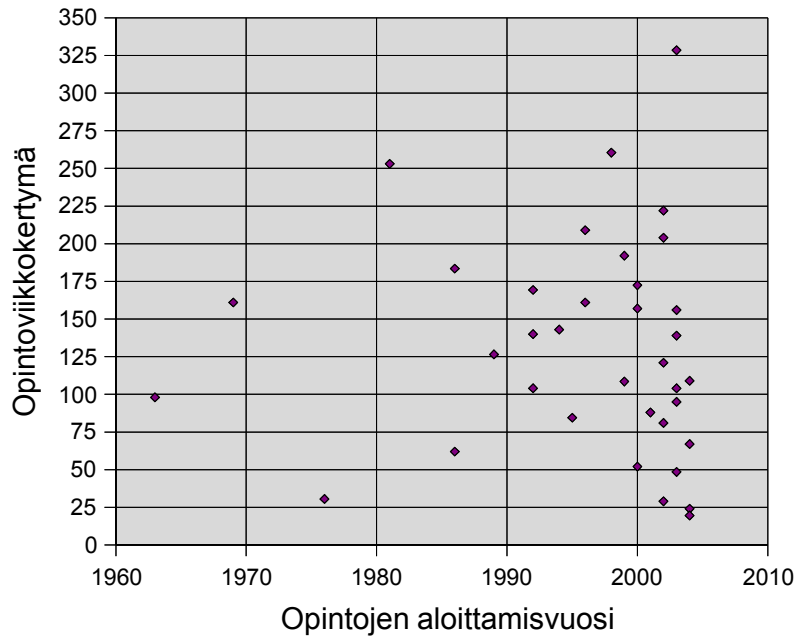
Tässä luvussa käsitellään tiedekunnalta saatuja tilastotietoja yleisen kielitieteen pääaineopiskelijoista. Opiskelijoilta kyselylomakkeilla kerättyä tilastoitavaa tietoa käsitellään luvuissa 3 ja 4.

Yleisen kielitieteen laitoksella on tällä hetkellä 63 perustutkintoa suorittavaa pääaineopiskelijaa, joista 9 on poissaolevia ja 4 toissijaisen opiskeluoikeuden omaavia. Näistä 36 (+ 4 toissijaista) opiskelee vanhassa tutkintojärjestelmässä, ja loput 23 uudessa. Niiden vanhan tutkintojärjestelmän mukaan opiskelevien, jotka eivät ehdi valmistua ennen elokuuta 2008, on vaihdettava uuteen tutkintojärjestelmään.

Vuoden 2001 jälkeen on laitokselle tullut yhteensä 35 opiskelijaa (tiedekunnan tilastoinnin mukaan 39). Näistä 30 (tiedekunnan mukaan 34) on tullut pääsykokeiden kautta, joista yksi on tullut suoraan ylempää tutkintoa suorittamaan. Yksi opiskelija on otettu ulkomailta tulevien kiintiöön. Loput viisi ovat vaihtaneet pääainetta. Vuonna 2005 yleiseen kielitieteeseen vaihtoi 2 opiskelijaa kieliteknologiasta, 1 Afrikan tutkimuksesta sekä 1 italialaisesta filologiasta. Vuonna 2006 yksi opiskelija vaihtoi yleiseen kielitieteeseen Japanin tutkimuksesta.

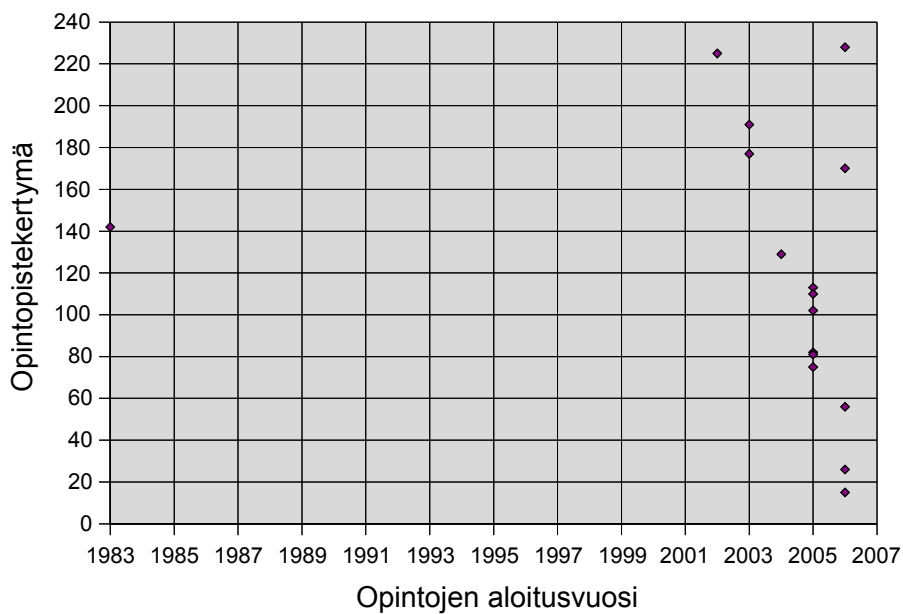
## 1.2. Opintoviikkokertymät

Kuvio 1.1. kuvaa kirjoilla olevien opiskelijoiden opintoviikkokertymää suhteessa opiskelujen aloittamisvuoteen, kattaen kaikki vanhassa tutkintojärjestyksessä opiskelevat. Opintojen etenemisessä on selvää hajontaa, joskin on huomattava, että taulukossa on mukana myös poissaolevat sekä HuK-tutkinnon suorittaneet opiskelijat.



Kuvio 1.1. Opintojen aloittamisvuosi suhteutettuna opintoviikkokertymään

Kuvio 1.2. esittää uudessa tutkintojärjestelmässä opiskelevien opintopistekertymät suhteessa opintojen aloittamisvuoteen. Tutkintojärjestyksen vaihtamisen mahdollisuudesta johtuen myös vuotta 2005 ennen opiskelupaikan vastaanottaneet ovat mukana taulukossa.



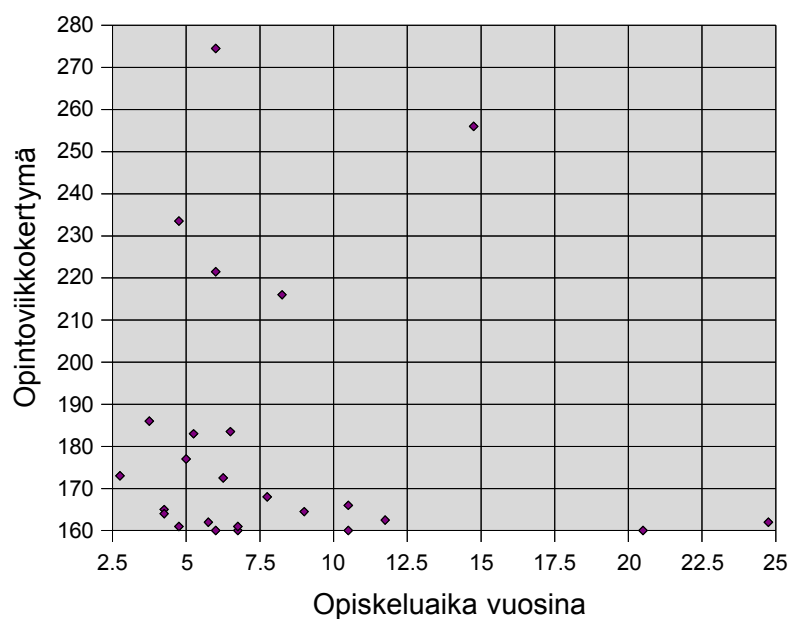
Kuvio 1.2. Opintojen aloittamisvuosi suhteutettuna opintopistekertymään

Etappi-järjestelmä on 1.8.2005 käyttöön otettu käytäntö, jonka tarkoitus on seurata ja tukea opintojen etenemistä. Opiskelijan edistymistä opinnoissaan seurataan viidessä portaassa: 1) ensimmäisen vuoden kolmannen periodin jälkeen, johon mennessä opiskelijan tulisi saada kokoon 25 op; 2) kolme vuotta kandidaatintutkinnon aloittamisesta, mikäli opintopistekertymä ei vielä ole 120 op; 3) neljä vuotta kandidaatintutkinnon aloittamisesta, mikäli kandidaatintutkinto ei vielä ole valmis; 4) kaksi vuotta maisterin tutkinnon aloittamisesta, mikäli (maisterin tutkinnon) opintopistekertymä ei ole vähintään 80 op; sekä 5) kolme vuotta maisterin tutkinnon aloittamisesta, mikäli maisterin tutkinto ei vielä ole valmistunut.

Vuonna 2006 jäi kaksi opiskelijaa etappi-seurantaan, ensimmäisen opiskeluvuotensa kolmannessa periodissa, kun opintopistekertymä ei täyttänyt vaadittua 25 op.

### 1.3. Suoritetut tutkinnot ja opintokokonaisuudet

Vuosina 2001-2006 suoritettiin yhteensä 41 tutkintoa. Näistä 16 oli kandidaatintutkintoja ja 25 maisterintutkintoja. Lisäksi jatkotutkintoja suoritettiin 3.



Kuvio 1.3. Valmistuneiden opiskeluaika suhteessa opintoviikkokertymään

Tällä aikavälillä valmistuneiden opiskelijoiden opintojen keskimääräinen kesto oli hieman yli 8 vuotta, keskiarvo-opintoviikkokertymän ollessa 182.1. Mediaanikesto oli 6 vuotta 3 kuukautta ja opintoviikkomäärä 166. Kuviossa 1.3. jokainen kaavion piste kuvaa yhtä suoritettua tutkintoa. Opiskeluvuodet on kuvattu y-akselilla ja opintoviikkokertymä x-akselilla.

Suhteutettuna mediaanikestoon, uuden tutkintojärjestelmän suositus opiskelun kestosta (5

vuotta) ei vaikuta täysin epärealistiselta tavoitteelta. Keskiarvoon suhteutettuna ero on suurempi.

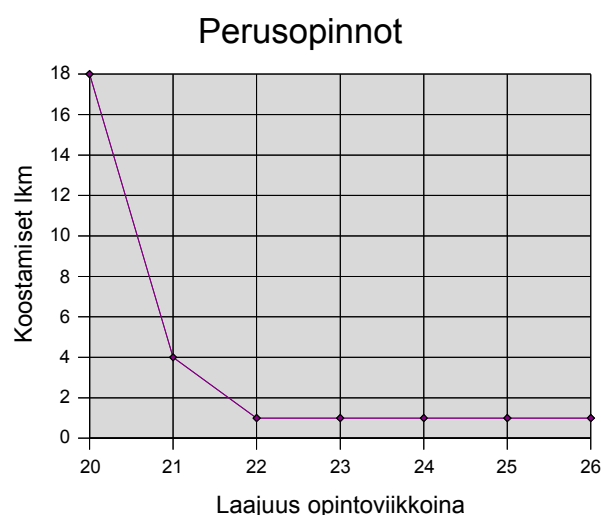
Uusi tutkintojärjestelmä ei näkynyt vielä opintokokonaisuuksien koostamisissa. Perusopintoja koostettiin aikavälillä 2001—2006 uusilla tutkintovaatimuksilla yhteensä kahdesti, kerran sekä pääaineopiskelijan, että sivuaineopinnot.

	Pääaineopinnot	Sivuaineopinnot
CYK100 uusi tutkintojärj. vanha tutkintojärj.	1	1
	27	84
CYK200	32	26
CYK300	33	2

*Kuvio 1.4. Koostetut opintokokonaisuudet*

Kuvioissa 1.5.—1.9. on koottu tietoa koostettujen opintokokonaisuuksien laajuudesta. Näissä kaavioissa ovat mukana vain vanhassa tutkintojärjestyksessä opiskelevat, koska tiedonkeruuhetkellä vain kaksi opiskelijaa oli koostanut yleisen kielitieteen opintoja uuden tutkintojärjestyksen mukaan: 26 ja 27 opintopisteen laajuiset perusopinnot.

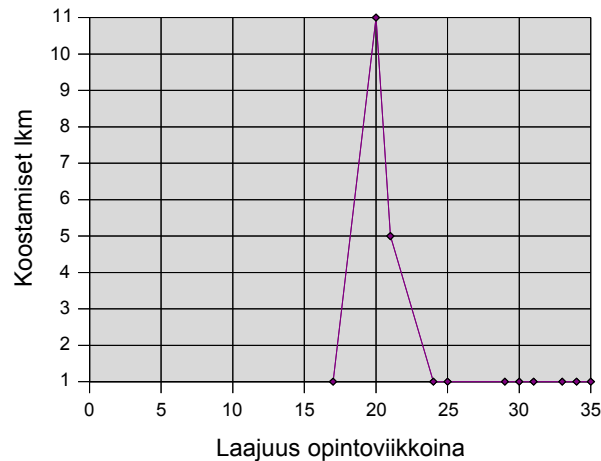
Pääaineopiskelijat eivät näyttäisi olevan halukkaita laajentamaan perusopintoja yli tarpeen. Tämän voidaan katsoa noudattavan laitoksen tutkintovaatimuksissa antamaa ohjetta koostaa opintokokonaisuudet heti kun tarvittava opintoviikkomäärä on kasassa (Yleisen kielitieteen laitoksen vanhat tutkintovaatimukset).



*Kuvio 1.5. Pääaineopiskelijoiden koostamien perusopintojen laajuudet*

Aineopinnoissa on havaittavissa sama tendenssi kuin perusopinnoissa. Minimiraja syventäviin opintoihin jatkavalle on vähintään 40 ov, ja tämä näkyi havaittavana piikkinä 20 opintoviikon laajuisissa koostamisissa.

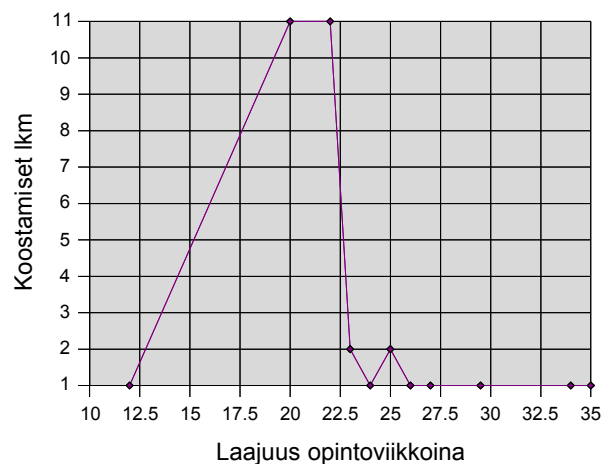
## Aineopinnot



Kuvio 1.6. Pääaineopiskelijoiden koostamien aineopintojen laajuudet

Syventävien opintojen yleisimmät laajuudet olivat 20 ja 22 ov, joihin valtaosa koostamisista keskittyi. Tällöin keskiarvoinen pääaineopiskelijan opintoviikkomäärä olisi  $20,89+23,32+22,59=66,8$  ja mediaani  $20+21+22=63$ .

## Syventävät opinnot



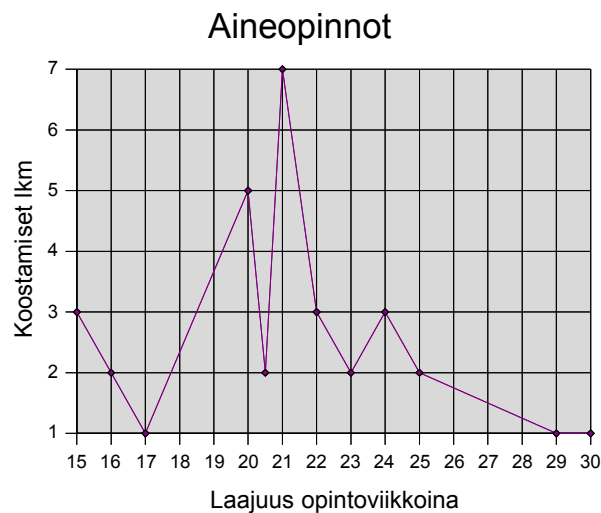
1.7. Pääaineopiskelijoiden koostamien syventävien opintojen laajuudet

Yleisen kielitieteen perusopinnot koostettiin sivuaineopiskelijoiden toimesta 74 kertaa. Näistä valtaosa (34 kpl) koosti perusopinnot 20 ov laajuisina. Tämä on minimilaajuus niille sivuaineopiskelijoille, jotka haluavat jatkaa aineopintoihin saakka. Tämä ei kuitenkaan suoraan ole tulkittavissa niin, että valtaosa opiskelijoista haluaisi jatkaa aineopintoihin, koska myös aineopintojen kurseja on ollut mahdollista koostaa perusopintoihin. Toiseksi yleisin laajuus oli perusopintojen minimilaajuus 15 ov.



*Kuvio 1.8. Sivuaineopiskelijoiden koostamien perusopintojen laajuudet*

Sivuaineopiskelijoiden koostamat aineopinnot noudattivat pitkälti samaa tendenssiä kuin perusopinnot, 21 ov ollen yleisin koostamisaajuus (7 kpl). Seuraavina tulivat 20 ov (5 kpl) sekä minimilaajuus 15 ov (3 kpl) sekä melko laaja 24 ov (3 kpl). Yhteensä aineopinnot koostettiin 32 kertaa.



*Kuvio 1.9. Sivuaineopiskelijoiden koostamien aineopintojen laajuudet*

Syventäviä opintoja koostettiin sivuaineopiskelijoiden toimesta vain kahdesti: 20 ja 25 ov laajuisina. Näin ollen sivuaineopiskelijoiden koostamien perusopintojen keskiarvoinen laajuus oli 21,6, mediaani 20, ja aineopintojen keskiarvo 21,09 ja mediaani 21.

Maisterintutkintojen sivuaineista erottuu joitakin suosikkeja. Eniten sivuainekokonaisuuksia on suoritettu suomen kielessä (5), fonetiikan (3) ollessa toisena. Kolmannella sijalla onkin

huomattavasti enemmän hajontaa. Omaksi ryhmäkseen hahmottuvat kieli- ja kulttuuriaineet (arabia, englantilainen, germaaninen, italialainen sekä ranskalainen filologia, nykykreikan kieli ja kirjallisuus, indoeuropeistiikka, Itä-Aasian tutkimus, pohjoismaiset kielet), joiden lisäksi filosofia, teoreettinen filosofia, kasvatustiede sekä kieliteknologia olivat esiintyneet sivuaineina useammin kuin kerran. Nämä tendenssit ovat melko lailla linjassa edellisen itsearvioinnin kyselytutkimuksessa (Kauhanen 2001:13) saatujen sivuainevalintojen kanssa. Kaikki maisterintutkintojen sivuainekokonaisuudet näkyvät kuviossa 1.11. sivulla 9.

Pro gradu -tutkielmien arvosanjakauma näyttää keskittyneen korkeisiin arvosanoihin. Muutos edellisen itsearvioinnin arvosanjakaumaan (Kauhanen 2001:6) on huomattava. Siinä missä vuosina 1992–2001 tehdyissä pro gradu -tutkielmissa oli vain yksi laudatur, 2001–2007 vuosina niitä on nähty 6. Aikaisempaan tarkastelujaksona mediaani oli magna ja keskiarvo on hieman magnan yläpuolella (2.96, jos laudatur=1 ja non sine=5). Aikajaksolla 2001–2007 mediaani on eximia ja keskiarvo jo lähempänä eximiaa (2.27).

L	6 kpl
ECLA	11 kpl
MCLA	6 kpl
CL	2 kpl
NSLA	1 kpl

*Kuvio 1.10. Pro gradu -tutkielmien arvosanjakauma*

Lubenter tai approbatur -arvosanoja ei annettu 1992–2001 tai 2001–2007.

Afrikan tutkimus	1
Aikuiskasvatustiede	1
Arabian kieli ja islamin tutkimus	2
Britannian ja Irlannin tutkimus	1
Egyptologia	1
Eksaktit metodiaineet	1
Englantilainen filologia	2
Espanjalainen filologia	1
Filosofia	2
Fonetiikka, yleinen linja	3
Germaaninen filologia	2
Hollannin kieli ja kulttuuri	1
Indoeuropeistiikka	2
Italialainen filologia	2
Itä-Aasian tutkimus	2
Itämerensuomalaiset kielet, Viron kielen ja kulttuurin linja	1
Kasvatustiede	2
Kieliteknologia	2
Kreikan kieli ja kirjallisuus	1
Latinalaisen Amerikan tutkimus	1
Monikielinen ammattiviestintä	1
Musiikkitiede	1
Nykykreikan kieli ja kirjallisuus	2
Pohjoismaiset kielet (toisen kotimaisen kielen linja)	2
Ranskalainen filologia	2
Seemiläiset kielet ja kulttuurit	1
Sosiaalipsykologia	1
Sosiologia	1
Suomalainen viittomakieli	1 (suor. Jyväskylän yliopistossa)
Suomalais-ugrilainen kielentutkimus, yleinen linja	1
Suomen kieli	5
Suomen kieli ja kulttuuri	1
Teoreettinen filosofia	2
Tieteentutkimus	1
Tietojenkäsittelytiede	1

*Kuvio 1.11. Maisterintutkintojen sivuaineet*

## **2. Perustutkinto-opiskelijoille suunnattu kyselytutkimus**

### **2.1. Tutkimuksen kulku**

Itsearviointiin liittyvä opiskelijakysely on toteutettu aikavälillä 5.6.–31.7. Helsingin yliopiston www-lomakepohjien avulla. Kyselylomakkeita oli kolme: taustatietolomake, opintoasialomake sekä kurssikohtainen palautelomake (ks. liitteet). Kutsu haastatteluun lähetettiin yleisen kielitieteen ja kieliteknologian ainejärjestön Aspekti ry:n sähköpostilistalla, joka on toiminut myös laitoksen pääasiallisena tiedotuskanavana myös opetussisältöjä koskien.

Vaikka ristiitaulukoinnilla eri lomakkeiden välillä olisi ollut mahdollisia etuja, päätimme kuitenkin pitää eri lomakkeet erillisinä, jotta vastaajien anonymiteetti säilyisi.

Taustatietolomakkeessa kerättiin perustietoja kyselyyn vastanneista. Taustatietolomakkeessa pyrittiin myös hahmottamaan opiskelijoiden suhtautumista oppiaineeseensa, ja selvittämään mitkä tekijät vaikuttavat yleisen kielitieteen valintaan pää- tai sivuaineeksi.

Opintoasialomake käsittelee opintojen sisältöön liittyviä asioita. Yritimme opintojen keskeisten faktatietojen löytämisen ohella saada tietoa opiskelijoiden mieltymyksistä esimerkiksi kurssien suoritusapojen ja opetuksen painopisteiden suhteen.

Kurssikohtaisessa palautelomakkeessa kerättiin tietoa laitoksen tutkintovaatimuksista sekä luentokursseista. Lomakkeen vastaukset on muotoiltu uudelleen. Tähän on syynä paitsi yleistäminen, myös vastaajien identiteetin suojaaminen. Myös suorat viittaukset luennoitsijoihin on poistettu. Vastaukset on luokiteltu perus-, aine- ja syventäviin opintoihin. Alaotsikkorivillä näkyy kurssikohtaisesti kurssin tunnus, opinto-oppaasta löytyvä nimi, sekä kyseiseen kohtaan vastanneiden lukumäärä muodossa (n=lukumäärä).

### **2.2. Tutkimuksen arviointi**

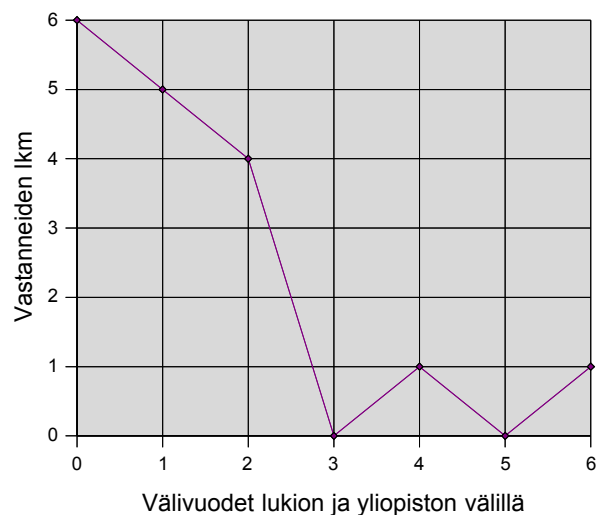
Kysely ei kerännyt absoluuttisina määrinä paljon vastauksia. Kuitenkin, jos suhteutetaan vastausten määrät laitoksen aktiivisten opiskelijoiden määrään, eivät tulokset ole huonoja. Osaltaan pieniin vastausmääriin saattoi vaikuttaa myös kyselytutkimuksen ajoittuminen kesälle.

Kuten taustatietolomakkeesta käy ilmi, kyselyyn vastasi melko eri vaiheissa opintoja olevia opiskelijoita. Tästä syystä saimme melko pienestä vastausmäärästä huolimatta varsin kattavan katsauksen sekä uuteen että vanhaan tutkintojärjestelmään, sekä kurssikohtaisia huomioita perusopinnoista syventäviin opintoihin saakka.

### 3. Taustatietolomake

Taustatietolomakkeeseen vastasi yhteensä 24 opiskelijaa, joista 19 (≈79%) oli naisia ja 5 (≈21%) miehiä. Vastaajista 15 oli pääaineopiskelijoita ja 9 sivuaineopiskelijoita. Kaksi pääaineopiskelijoista ovat vaihtaneet pääaineekseen yleisen kielitieteen tultuaan yliopistoon toisella pääaineella. Vastaajien ikähaarukka syntymävuosien mukaan oli 14 vuotta (1973–1987), keski-ään ollessa 25,32.

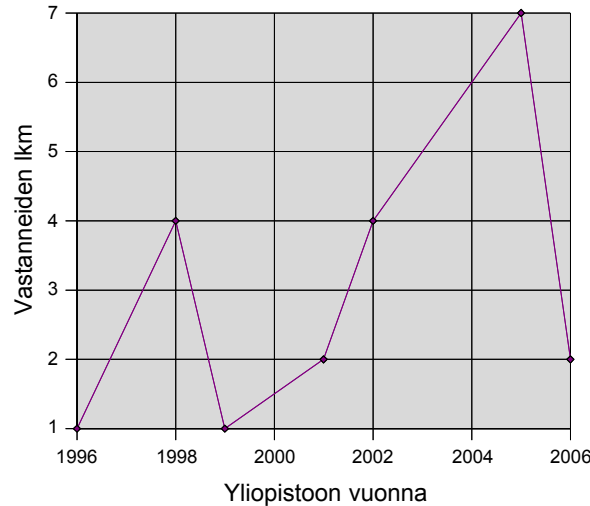
Vastaajat pitivät lukion ja yliopiston välillä keskimäärin 1,35:n vuoden väliajan, ja noin 35% tuli yliopistoon suoraan lukiosta. Noin 88% vastaajista oli pitänyt vähemmän kuin kolme välivuotta.



Kuvio 3.1. Välivuodet lukiosta yliopistoon

Noin 30% vastaajista oli muualta kuin pääkaupunkiseudulta (lähiseutu kuten Porvoo ja Kirkkonummi mukaanluettuna).

Kyselyyn vastasi opiskelijoita melko eri vaiheista opintoja. Kuvio 3.2. esittää kyselyyn vastanneiden lukumäärän suhteutettuna vuoteen, jona vastaaja kirjautui Helsingin yliopistoon. Kuvioista näemme, että kyselyssä on mukana opiskelijoita fukseista 1996 opintonsa aloittaneisiin.



*Kuvio 3.2. Vastaajien kirjautumisvuosi Helsingin yliopistoon*

Taustatietolomakkeen vastauksien perusteella yleinen kielitiede näyttää suositukselta sivuaineelta filologiain keskuudessa. Yhdeksän kyselyyn vastanneen sivuaineopiskelijan pääaineet olivat englantilainen (2), espanjalainen ja ranskalainen filologia. Muita pääaineita olivat Japanin tutkimus, Itä-Aasian sekä Etelä-Aasian tutkimus, suomen kieli, ja mukaan mahtui vielä yksi foneetikko ja kieliteknologi. Vastaajista 5 on suorittanut HuK-tutkinnon, ja kaksi FK-/FM-tutkinnon. Oman alan työkokemusta tai muuta akateemista työkokemusta löytyi kymmeneltä vastaajalta. Tähän lukuun on laskettu mukaan kielisiin liittyvä opetuskokemus, jota löytyi kuudelta vastaajalta.

Selkeästi yleisin vastaus (11) kysyttäessä syytä oppiaineen valintaan oli mielenkiinto aihetta kohtaan ja aiheen kiinnostavuus. Muita yleisiä vastauksia olivat kielitieteen tarjoamat työkalut pääaineen opiskeluun (3) ja sen tarjoama teoreettinen tuntemus kielisiin (4) sekä kiinnostus kielisiin sitoutumatta mihinkään yhteen kieleen (4).

Muita mainittuja syitä oppiaineen valintaan olivat samoista asioista kiinnostuneiden opiskelukavereiden löytäminen, kiinnostus historialliseen kielitieteeseen, kielen synnyn ymmärtäminen sekä kielen suhde ajatteluun ja kulttuuriin. Laitoksen ilmapiiriä keuhuttiin myös avoimeksi, ja akateemista keskustelua ja älyllisyyttä ruokkivaksi. Myös pääsykoekirjan kiinnostavuus (1) ja ohuus (1) mainittiin aineenvalintaan vaikuttavina.

Verrattuna viimeisimpään itsearviointiin (Kauhanen 1999:13) aineyhdistelmien profiili on hieman muuttunut. Englantilaisen filologian suosio sivuaineena näyttää vähentyneen (-3), samoin Latinalaisen Amerikan tutkimuksen ja kulttuuriantropologian (-2 molemmat). Suosiota näyttävät sen sijaan lisänneen kieliteknologia, johtamisen opinnot sekä viestintä (+2 jokainen). Valitettavasti tältä osin kyselyn otannat jäivät varsin pieneksi, eikä varsinainen tilastollinen vertailu ole aineiston pohjalta mahdollista.

Aasian ja tyynenmeren alueen tutkimus	1
Afrikan tutkimus	1
Aineenopettajan pedagogiset opinnot	1
Arabian kieli ja islamin tutkimus	1
Arkeologia	2
Britannian ja irlannin tutkimus	1
Englantilainen filologia	1
Espanjalainen filologia	1
Germaaninen filologia	1
Historialliseenmaantiede	1
Informaatiotutkimus	1
Itä-Aasian tutkimus	2
Italialainen filologia	1
Johtamisen sivuaine kokonaisuus	2
Kansainvälinen politiikka	1
Kehitysmatutkimus	1
Keski-Aasian tutkimus	1
Keskiajantutkimus	2
Kieliteknologia	3
Kognitiotiede	1
Latinalaisen Amerikan tutkimus	1
Matematiikka	1
Monako	1
Puolan kieli ja kulttuuri	1
Semiotiikka	3
Sosiaalipsykologia	1
Sosiologia	1
Sosiologia	1
Suomen kieli	2
Taidehistoria	1
Teoreettinen filosofia	3
Tiedotusoppi	1
Tietojenkäsittelytiede	2
Viestintä	2
Viron kieli ja kulttuuri	1
Yleinen kirjallisuustiede	1

*Kuvio 3.3. Kyselyyn vastanneiden sivuaineopiskelu*

## 4. Opintoasialomake

24 taustatietolomakkeen täyttäneestä vastaajasta vain 20 vastasi opintoasiainlomakkeeseen. Taustatietolomakkeeseen vastanneista 15 opiskeli yleistä kielitiedettä pääaineenaan. Kaikkiaan kyselyyn vastasi siis noin 25 % pääaineopiskelijoista, joita oli 19. syyskuuta kirjoilla 59 henkeä. Pääaineopiskelijoista 36 suoritti kyseisenä ajankohtana opintojaan vanhan tutkintojärjestelmän mukaan, 23 uuden.

### 4.1. Opintoasiat

#### **Tutkintoasetus, (n=20)**

Vastanneista 11 opiskelee uuden tutkintoasetuksen mukaan, 9 vanhan. Uuden asetuksen mukaan aikoo valmistua 16 opiskelijaa, vanhan 4. Tiedossa on siis jonkin verran siirtyjiä. Tämän lomakkeen pohjalta ei tosin tiedetä vastaajien pääainetta. Opintojen tilan perusteella siirtyjiä kuitenkin riittää yleisessä kielitieteessä useita.

#### **Mitä mieltä olet yleisen kielitieteen pääsykokeesta? (n=16)**

10 luonnehti pääsykoetta positiivisin sanankääntein. Aiempaan tapaan varsinkin kokeen soveltavaa luonnetta kehuttiin. Yhdessä vastauksessa perättiin parempaa motivaation mittaamista. Muutamissa vastauksissa pääsykoekirjaa pidettiin liian heppoisena. Toisaalta myös soveltuvuuden kääntöpuolena pidettiin sitä, että kokeen vaikeustaso on tuntunut heilahtelevan eri vuosina. Tiedekunnan pääsykoemalli, jossa pisteitä jaetaan myös ylioppilastodistuksen perusteella, kirjoitti yhdeltä vastaajalta kunnan kritiikin. Neljä vastanneista ei ollut osallistunut pääsykokeeseen.

#### **Kaipaatko lisää opetusta jollain kielitieteen osa-alueella? (n=9)**

Yksi vastaajista toivoi fonologian ja morfologian sekä semantiikan ja pragmatiikan erottamista omiksi kokonaisuuksiksiin. Kertaalleen mainittiin kenttätyö, diskurssi- ja keskusteluanalyysi, semantiikka (looginen semantiikka), kognitiivinen kielentutkimus, konstruktiokielioppi, historiallinen kielitiede ja antropologinen kielitiede. Psykolingvistiikan ja kaksikielisyysluentoja toivottiin järjestettävän useammin. Lisäksi kaivattiin enemmän tietoa maailman kielistä ja niiden tilasta, toisaalta myös muuta kuin typologiaa. Amerikan alkuperäiskielten opetusta toivottiin myös opetusohjelmaan joko yleisen kielitieteen laitoksella tai muualla tiedekunnassa. Hajonta toiveiden suhteen tuntuu olevan yhtä suurta kuin aiemminkin.

#### **Ovatko tenttimiskäytännöt toimivia? (n=19)**

18 vastaajaa piti tenttimiskäytäntöjä hyvinä. Yhden mielestä kirjatenttejä pitäisi olla

erityisesti kesällä useammin. Monessa vastauksessa mainittiin laitoksen tenttikäytäntöjen joustavuus sekä se, että mitä tahansa voi tenttiä ympäri vuoden. Laitoksen uusintatenttejä toivottiin yhdessä vastauksessa jokaisen periodin loppuun. Yksittäisissä vastauksissa tuli esille myös tenttikuurien vanhanaikaisuus sekä kolmen viikon välein olevat eri tasojen (perus-, aine- ja syventävät opinnot) tentit. Humanistinen tiedekunta on luopumassa tenttikuurista mahdollisesti vuonna 2009.

### **Ovatko laitoksen henkilökunnan vastaanottokäytännöt mielestäsi toimivia?**

**(n=17)**

16 vastaajaa piti vastaanottokäytäntöjä hyvinä, yksi ei osannut sanoa. Vastaanottoaikojen osuminen saman viikonpäivän aamupäivälle herätti kummastusta. ”[V]oisiko joku päivystää vaikka kerran kuussa iltapäivälläkin?” Kahdessa vastauksessa todettiin opiskelijoiden käyttävän vastaanottoaikoja laiskasti: ”Voisi olla vaikka puolipakollista käydä keskustelemassa kokeesta kurssin jälkeen, jotta saisi suoritusmerkinnän.” Paluuta opintokirja-aikojen suoritusten rekisteröintiin professorin vastaanotolla tuskin on ihan heti luvassa. Muutamassa vastauksessa kiiteltiin vastaanottokäytäntöjen joustavuutta sekä nopeita vastauksia sähköpostiin. Yhdessä vastauksessa ihmeteltiin vastaanottoaikojen vähyyttä. Kahdessa vastauksessa kritiikkiä saivat myös vastaanottoaikojen peruuntumiset, joista ei aina saada tietoa Aspektin sähköpostilistalle. Rehtori teki loppuvuodesta 2007 päätöksen opettajien vastaanottokäytäntöjä koskevista pelisäännöistä yliopistotasolla, joten niitä kannattaa laitoksella pohtia vasta tiedekunnan ohjeistuksen jälkeen.

### **Oletko saanut tarpeeksi ohjausta ja neuvontaa? (n=19)**

15 vastanneista oli saanut tarpeeksi ohjausta ja neuvontaa ainakin pyydettyäessä. Muutamassa vastauksessa kiiteltiin oppiaineen pienestä koosta johtuvaa opiskelijoiden ja opettajien läheisyyttä. Yhdessä vastauksessa todettiin sivuaineopiskelijoiden jäävän melko yksin ja kaipaavan tuutorointia. Monesta vastauksesta heijastui opiskelijan oman aktiivisuuden merkitys ohjausta ja neuvontaa haettaessa. Muutamassa vastauksessa toivottiin laitoksen ottavan aktiivisemmän roolin opiskelijoiden kaitsemisessa.

Neljä vastanneista katsoi saaneensa liian vähän ohjausta ja neuvontaa. ”Kuka täällä yleensäkin neuvoo?” Kaksi vastanneista koki saaneensa liian vähän ohjausta proseminaarissa. Näistä toinen oli jopa keskeyttänyt proseminaarin tämän takia. Yhdessä vastauksessa puolestaan todettiin proseminaarissa olleen tarpeeksi ohjausta. Yksi vastaajista kritisoi oppinäytetöiden ohjausta ja koki, ettei kukaan ollut kiinnostunut hänen työnsä tilasta: ”Kieliteknologia[n] puolellahan valmistumattomia hätisteltiin oikein viran puolesta, pitäisikö koittaa yleislingvistiikankin puolella?”

### **Onko laitoksella järjestetty tuutoritoiminta ja pienryhmäohjaus vastannut**

**odotuksiasi? (n=15)**

Vastaajista kahdeksalla oli positiivisia kokemuksia tuutoritoiminnasta. Opettajatuutoroinnista kukaan ei tuntunut oikein tietävän mitään: ”... enkä tiedä kenellä kaikilla on oikeus

opettajatuutorointiin.” Viisi vastanneista ei ollut osallistunut tuutoritoimintaan tai ei muuten osannut sanoa asiasta mitään. Yksi vastanneista totesi tuutoritoiminnan tason parantuneen omasta fuksivuodestaan. Yksi ihmetteli termiä pienryhmä. Tässäkin kysymyksessä yksi vastaajista kyseli sivuaineopiskelijoiden oikeutta osallistua tuutorointiin.

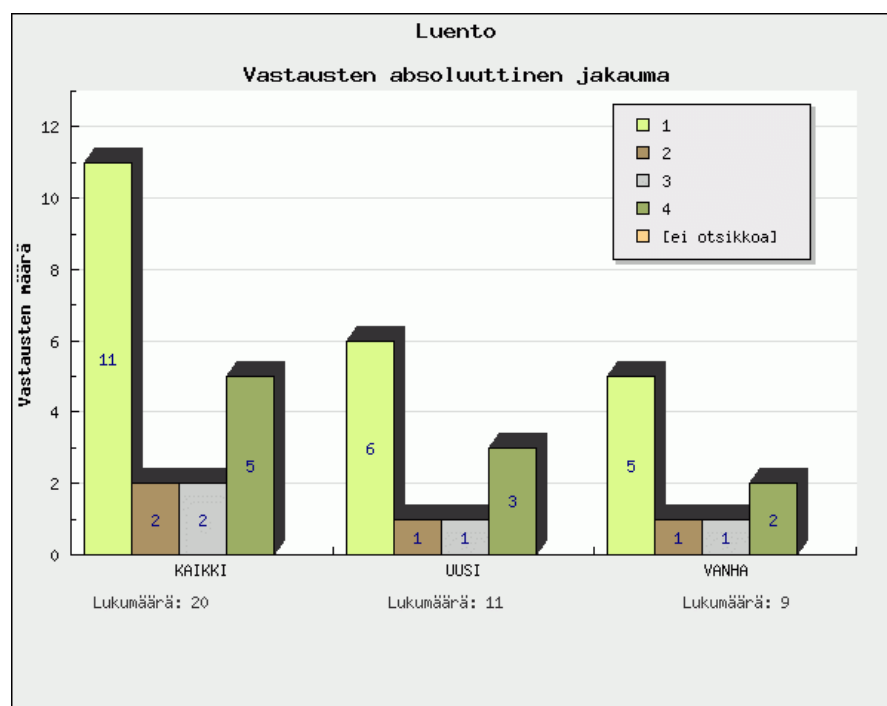
## Jakaantuuko opetus mielestäsi sopivasti eri viikonpäiville, kuukausille ja periodeille? (n=19)

12 vastaajan mielestä opetus jakaantuu hyvin tai kohtalaisesti. Viidessä vastauksessa todettiin kuitenkin periodin IV lukuvuonna 2006–2007 olleen liian tyhjä.

## Opintojen suoritustavat

Seuraavaksi kyseltiin opintojen suoritustavoista. Vastaajia pyydettiin arvioimaan eri suoritustapoja asteikolla 0-4 siten, että 1 tarkoitti suoritustavan soveltumista hyvin opiskelijalle ja 4 suoritustavan soveltuvan huonosti opiskelijalle. Valitsemalla 0 ei ottanut kantaa asiaan. Tulokset on esitetty seuraavissa pylväsdiagrammeissa suhteutettuna siihen, kumman tutkintoasetuksen mukaan vastaaja opiskelee. Ei osaa sanoa –vastauksia ei ole merkitty diagrammeihin, mutta loput vastauksista ovat olleet niitä. Muutama vastaajista oli ilmeisesti vastannut päinvastaisella asteikolla, koska perustelut eivät vastaa arviota. Näitä käännteistapauksia ei ole diagrammeissa huomioitu, koska täyttä varmuutta asiasta ei ollut.

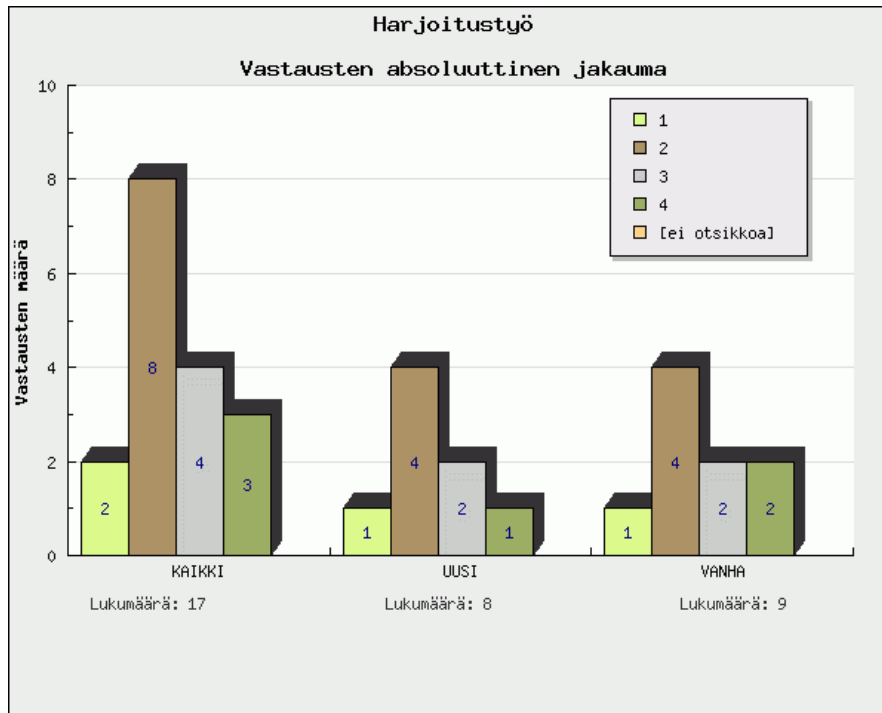
## Mitä pidät seuraavista opintojen suoritustavoista?: Luento (n=20)



Kuvio 4.1. Luento-opetus suoritustapana

Luentokurssi osoittautui jälleen suosituimmaksi opetusmuodoksi. Yleisimmin perusteluissa mainittiin vuorovaikutteisuus, viikkorytmi ja sosiaalisuus. Toisaalta tuotiin esiin opetuksen tason riippuvuus luennoitsijasta.

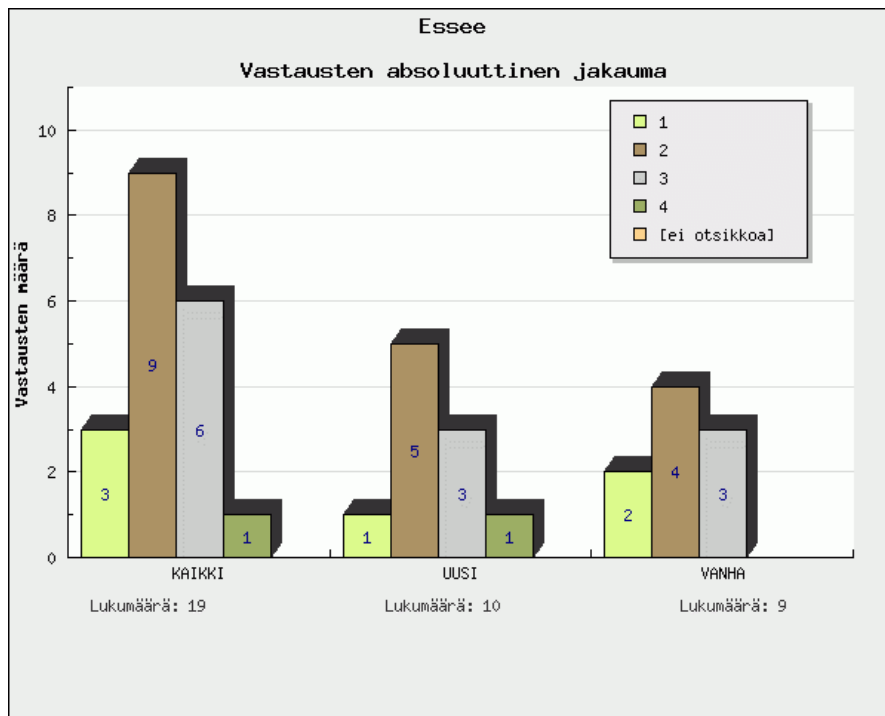
### Mitä pidät seuraavista opintojen suoritustavoista?: Harjoitustyö (n=20)



Kuvio 4.2. Harjoitustyö suoritustapana

Harjoitustyöt koettiin hyödyllisinä, mutta työläinä vaihtoehtoina. Erityisesti pidettiin teorian soveltamisesta käytäntöön.

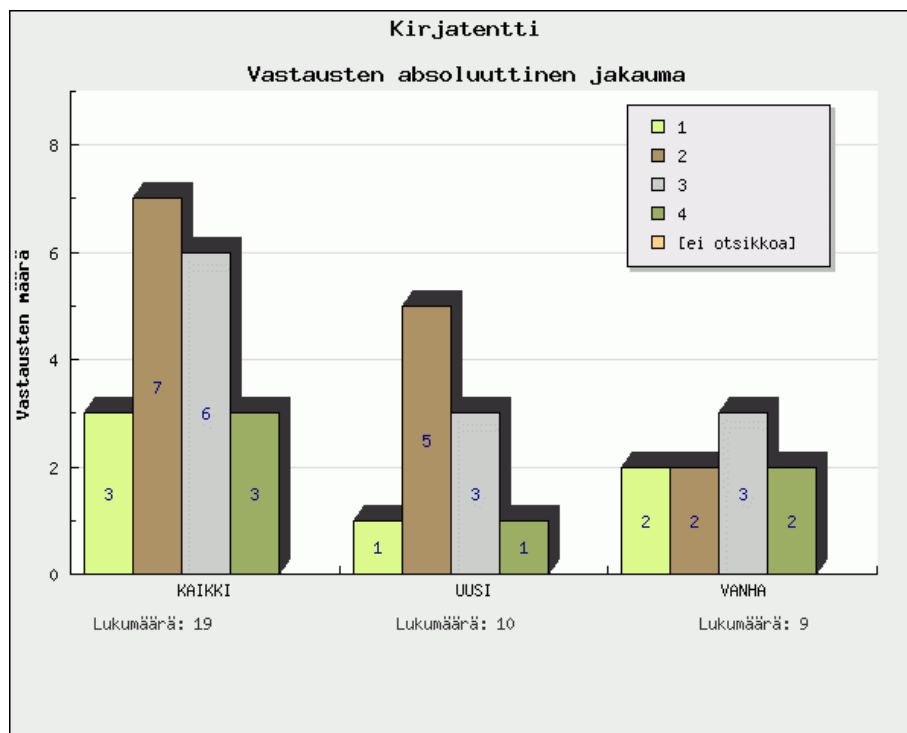
## Mitä pidät seuraavista opintojen suoritusavoista?: Essee (n=20)



Kuvio 4.3. Essee suoritusapana

Esseitä pidettiin tehokkaana tapana perehtyä aiheeseen. Tämänkin suoritusavon kohdalla mainittiin työläys huonona puolena. Myös puutteelliset kirjoitustaidot ja esseiden jääminen kesken todettiin suoritusavon kielteisiksi piirteiksi.

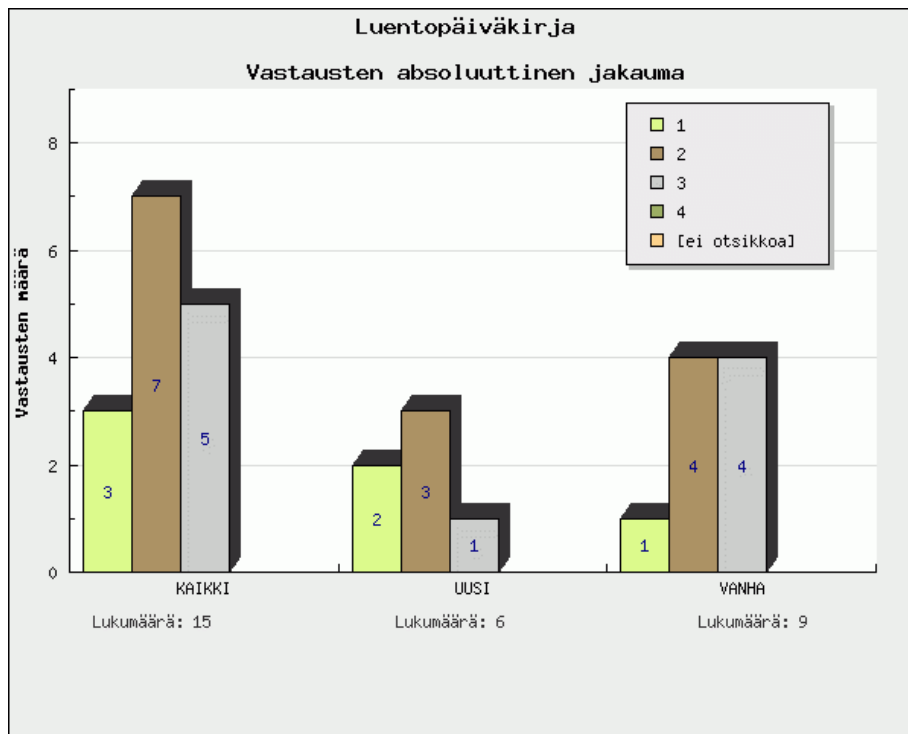
## Mitä pidät seuraavista opintojen suoritusavoista?: Kirjatentti (n=19)



Kuvio 4.4. Kirjatentti suoritusapana

Kirjatentti jakoi mielipiteet lähes tasan. Hyvänä puolena korostettiin usein aikataulun vapautta. Joidenkin mielestä asioita oppi hyvin pelkästään lukemalla, toisten mielestä kirjoja lukemalla ei tapahdu mitään todellista oppimista. Lukutapahtuman yksinäisyyttä pidettiin monessa vastauksessa huonona seikkana.

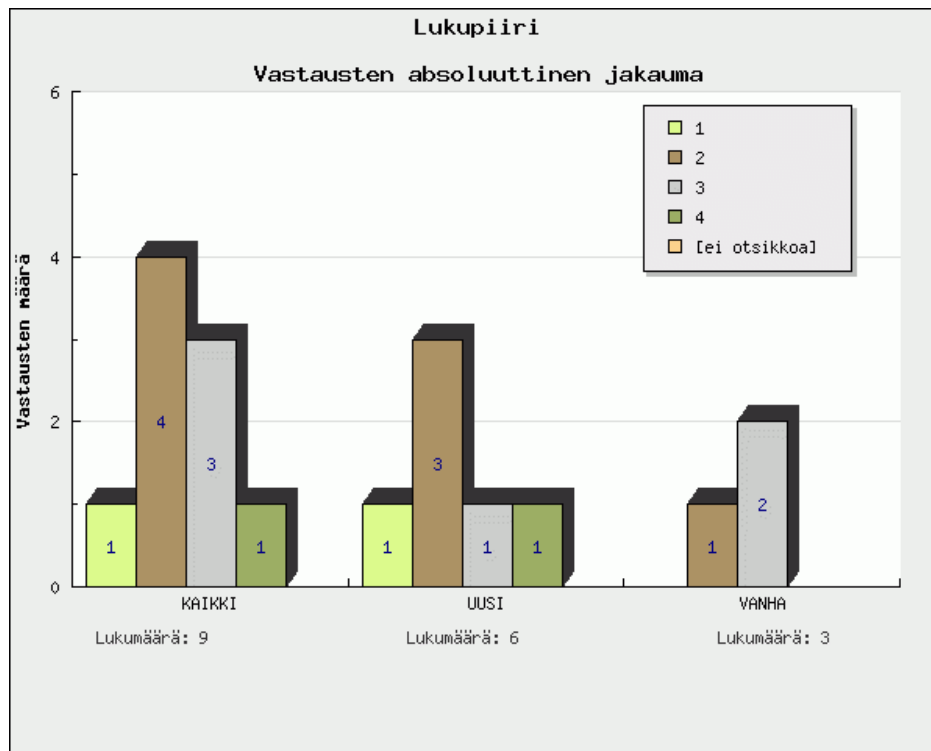
## Mitä pidät seuraavista opintojen suoritusavoista?: Luentopäiväkirja (n=19)



Kuvio 4.5. Luentopäiväkirja suoritustapana

Luentopäiväkirja ei ollut kaikille tuttu vaihtoehto. Asioiden nopeaa kertausta pidettiin hyvänä, mutta toisaalta hyvän luentopäiväkirjan tekeminen koettiin työlääksi ja haastavaksi vaihtoehdoksi.

## Mitä pidät seuraavista opintojen suoritus tavoista?: Lukupiiri n=20



Kuvio 4.6. Lukupiiri suoritus tapana

Lukupiiri oli suoritusmuotona vastaajille vierain. Lukupiirin vuorovaikutuksellisuutta kiiteltiin. Aikataulujen yhteensovittaminen ja jokaisen osallistujan sitouttaminen lukupiirin työskentelyyn koettiin ongelmalliseksi.

## Mitä suoritusmuotoja pitäisi olla tarjolla enemmän tai edellä mainittujen lisäksi?

(n=14)

Eniten kaivattiin lisää luentokursseja, harjoitustöitä ja suullisia kuulusteluja. Lisäksi toiveiden joukossa mainittiin esseet, luontopäiväkirjat, lukupiirit, opintomatkat ja kenttätö. Muutamissa vastauksissa peräänkuulutettiin luovaa suoritus tapojen yhdistelyä luentokurssien työmäärän tasaamiseksi. Myös välitenttien mahdollisuutta pohdittiin. Yhtenä suoritusmuotona tarjottiin mallia, jossa opiskelijat esittelevät lukemansa artikkelin muille ja jakavat siitä tiivistelmän, jota luennoitsija tarvittaessa täydentää.

## **Onko pää- ja sivuaineopintojen yhteensovittaminen ollut ongelmattonta (ajallisesti ja sisällöllisesti)? Entäpä tutkintoon kuuluvien kieli- ja viestintäopintojen? (n=17)**

Yhdellätoista vastanneesta ei ollut ollut ongelmia eri opintojen yhteensovittamisessa. Perinteiseen tapaan huomiota saivat muiden kieliaineiden kanssa päällekkäin menevä opetus. Yleisen kielitieteen verkkosivuilla aikaisin ilmoitettavat opetustiedot saivat kiitosta yhdessä vastauksessa. Eräässä vastauksessa tuotiin esiin mielenkiintoinen seikka tutkintovaatimuksiin ja tavoiteaikatauluun liittyen:

”Vähän nihkeää on ollut esimerkiksi sen suhteen, että moneen kieleen (joista suurin osa muita kuin kouluissa opettavia) perehtyminen vie yllättävän paljon aikaa. Tämä ei tietenkään olisi pakollista, mutta olettaen, että haluaisin suorittaa kielitieteen opintoni ennemmin mahdollisimman hyvin kuin mahdollisimman nopeasti, en tule valmistumaan viidessä vuodessa, sillä aion opiskella muutamaa hyödyllistä uutta kieltä enemmänkin kuin CYK260:n kolmen opintopisteen edestä.”

Parissa vastauksessa todettiin, että perusopintojen suorittaminen oli ongelmallista mm. kielikurssien läsnäolopakon takia.

## **Onko HOPS:n laatiminen selkeyttänyt opintojasi? (n=16)**

Yhdeksän mielestä henkilökohtaisen opintosuunnitelman laatiminen on selkeyttänyt ainakin jossain määrin opintoja. Kolme vastaajaa puolestaan ei kokenut HOPS:n laadinnasta olleen hyötyä. Neljä vastanneista ei ollut tehnyt HOPS:a. Näistä yksi epäili HOPS:n mielekkyyttä. Kolme vastaajaa kiinnitti huomiota suunnitelmien alituisen muuttumiseen. Eräs koki tämän ongelmalliseksi varsinkin opintojen alun osalta, jolloin ei vielä ole selkeää kuvaa esimerkiksi sivuainevalikoimasta.

## **ETAPPI-seuranta: Oletko jäänyt ETAPPI-seurantaan? (n=18)**

Vastanneista 16 ei ollut jäänyt ETAPPI-seurantaan. Näistä eräs mainitsi ensimmäisen vuoden opiskelijoille puhutun ETAPPI-seurannasta rangaistuksenomaisesti, vaikka tämä ei suinkaan ole tarkoitus. ETAPPI on opintojen ohjauksen väline. Kahdesta seurantaan jääneistä toinen mainitsi, ettei aio jatkossa ottaa niin paljon kursseja, jotta ne eivät jää kesken. Hänen kohdallaan siis tavoitteiden asettelu realistisemmaksi on ollut konkreettinen tulos seurantaan joutumisesta.

## **Ovatko opintoviikko/-pistemäärät vastanneet tekemääsi työmäärää? Jos eivät, tarkenna. (n=17)**

Tämä kysymys jakoi vastaajien mielipiteitä selkeästi. Kymmenen vastaajaa löysi jotain parantamisen varaa mitoituksista, kun taas seitsemän mielestä mitoitukset ovat kunnossa. Neljän vastaajan mielestä *opintoviikkomäärät* olivat yläkanttiin arvioituja. Näissä vastauksissa verrattiin työmääriä yleensä muihin oppiaineisiin. Sen sijaan

*opintopistemitoituksiin* tunnutaan olevan tyytyväisempiä. Tähän saattaa vaikuttaa erään mainitsema seikka: ”Tutkinnonuudistuksen jälkeen opintopisteitä tunnutaan antavan kuin opintoviikkoja ja samasta työstä saa vähemmän pisteitä.” Työläinä opintojaksoina mainittiin proseminaari, syntaksin harjoituskurssi (kahdessa vastauksessa), fonologian ja morfologian harjoituskurssi (kahdessa vastauksessa) sekä perusopintojen harjoituskurssit yleensä. Kahdessa vastauksessa väitettiin yleisessä kielitieteessä vaadittavan enemmän työtä *opintopisteen* eteen kuin muilla laitoksilla.

### **Vaikuttaako ajankohtainen tutkimus mielestäsi opetukseen? (n=17)**

Vastaajista vain kahden mielestä ajankohtainen tutkimus ei vaikuttanut opetukseen. Kaksi ei osannut ottaa kantaa asiaan. Moni vastanneista kiinnitti huomiota erikoiskursseihin ja laitoksen tutkimuksen painopistealueisiin: ”Ainakin kielitypologian osalta.” Eräs nosti esiin positiivisena asiana laitoksen rohkaisun osallistua Kielitieteen päiville. Ansoituneena ajankohtaistutkimuksen hyödyntäjänä mainittiin yliopistonlehtori Ritva Laury.

### **Harjaantuvatko opiskelijat tarpeellisessa määrin opintojen kuluessa kirjoittamaan tieteellistä tekstiä? (n=17)**

Vastanneista 13 kaipasi enemmän kirjoitusharjoituksia tai tukea tieteelliseen kirjoittamiseen. Muutamassa vastauksessa kritisoitiin voimakkaasti tiedekunnan yhteisiin opintoihin kuuluvaa tieteellisen kirjoittamisen kurssia. Tiedekunta on jo onneksi ryhtynyt toimiin tämän asian korjaamiseksi. Proseminaari sai kirjoitusharjoituksena kehuja osakseen useammassa vastauksessa. Toisaalta kiinnitettiin myös huomiota siihen, ettei kirjoitusharjoituksia oikein ole ennen proseminaaria. Ainoa vastaaja, jonka mielestä opiskelijat harjaantuvat tarpeellisessa määrin kirjoittamaan tieteellistä tekstiä, totesi tämän johtuvan omalla kohdalla lähinnä hänen omasta aktiivisuudestaan.

### **Onko seminaarityöskentely sopivalla tavalla kytketty pro gradu –tutkielman tekoon? Entä proseminaari kandidaatintutkielmaan? (n=7)**

Vastanneista 5 ei osannut sanoa tai ollut käynyt vielä proseminaarissa. Yksi totesi, ettei ainakaan hänen kohdallaan ollut. Eräs vastaajista haukkui vuosituhannen vaihteen tilanteen proseminaarin ja kandidaatintutkielman osalta, koska oli joutunut proseminaarinsa jälkeen kirjoittamaan koko tutkielman uudestaan eri aiheesta. Tutkinnonuudistuksen myötä tämäkin asia on korjattu.

### **Oletko yleisesti ottaen tyytyväinen saamaasi koulutukseen? (n=17)**

Vastaajista kaikki olivat tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Joissain vastauksissa nostettiin esiin sinällään mielenkiintoisia seikkoja mm. yliopistojen kolmannen tehtävän toteutumisesta:

”Henkilökohtaisesti se on varsin tyydyttävää, mutta minua kalvaa epäusko, että se hyödyttäisi

suuresti ympäröivää yhteiskuntaa tai tulevaa työnsaantiani. Tuntuu itsekkäältä vain opiskella kiinnostavia asiota, joiden hyödyllisyydestä ei ole mitään kuvaa. Kaikista ei voi tulla tutkijoita.”

Eräs vastaaja totesi omaksuneensa paljon tietoa, mutta epäili kykyään soveltaa sitä tutkimukseensa. Samassa vastauksessa penättiin lisää käytännön koulutusta esim. kenttätökurssien muodossa. Yhdessä vastauksessa kiinnitettiin huomiota siihen, että suurin panos on aina itsestä lähtöisin. Toisaalta huomioitiin myös yleisen kielitieteen asema ”yliopistomme lippulaivana” ohjaus- ja keskustelumahdollisuuksien osalta.

### **Oletko joskus harkinnut yleisen kielitieteen opiskelun keskeyttämistä? Jos olet, miksi? (n=14)**

Vastanneista kymmenen oli harkinnut yleisen kielitieteen opiskelun keskeyttämistä ja yksi yliopiston vaihtamista, mutta pysymistä alalla. Kolmessa vastauksessa kyseenalaistettiin alan mielekkyys: ”Kielitiede tuntui turhalta yhteiskunnallisessa mittakaavassa, puhumattakaan kosmisesta.”

Neljässä vastauksessa nostettiin esiin tulevaisuuden epävarmuus työmarkkinoiden osalta. Uuteen tutkintoon kuuluvat pakolliset työelämäopinnot tulevat siis tarpeeseen. Muuten vastauksista kävi ilmi lähinnä henkilökohtaisia syitä opintojen keskeyttämisen harkitsemiseksi tai välivuoden pitämiseksi. Yksi vastanneista oli jättänyt seminaarin kesken, koska se ei sujunut.

### **Ovatko jotkin tekijät hidastaneet opintojasi? (n=18)**

Vastanneista kolme ei kokenut opintojensa hidastuneen minkään takia. Seitsemässä vastauksessa mainittiin opintojen hidastuneen työnteon takia. Lisäksi yhdessä vastauksessa mainittiin toimeentulo yleensä. Näin ollen viimeaikaisia parannuksia opintorahaan (asumislisän ja tulorajojen nostaminen) voidaan pitää oikeasuuntaisina, mutta sinällään vielä riittämättöminä toimenpiteinä opiskelijoiden toimentulon turvaamiseksi ja täysipäiväisen opiskelun mahdollistamiseksi.

Oma tai läheisten sairastuminen oli viiden vastaajan kohdalla syynä opintojen hidastumiseen.

Kahden vastaajan mielestä opintojen vapaus oli hidastanut opintoja jopa siinä määrin, että toisessa vastauksessa kaivattiin ”valmiin mallin” mukaista opiskelua. Lukuvuoden periodisointi pyrkii helpottamaan juuri tätä ongelmaa tarjoamalla selkeämmät raamit, joiden puitteissa opiskella. Samaten yleisen kielitieteen opetustarjonnan suunnittelussa huomioidaan opintojen etenemisen mahdollistaminen niin pää- kuin sivuaineopiskelijoillekin.

Parissa vastauksessa mainittiin oma epävarmuus ja huono motivaatio syinä opintojen hidastumiselle. Lisäksi mainittiin toisen tutkinnon suorittaminen, stressi, sivuainevalinnan vaikeus, harrastukset, sydänsurut, alkoholi, masennus, elämä yleensä, perheasiat, ohjauksen puute sekä vakava aamu-unisuus.

### **Jos olet opiskellut muualla (esim. ulkomailla tai toisessa korkeakoulussa), miten opintojen hyväksilukeminen on mielestäsi toiminut? (n=4)**

Kahden vastaajan kokemusten mukaan ulkomaisten opintojen hyväksilukeminen toimii hyvin (kaikki opinnot hyväksiluettiin), vaikkakin toisessa vastauksessa todettiin merkintöjen viemisen opintorekisteriin kestäneen todella kauan. Myös JOO-opintojen todettiin toimivan hyvin. Tosin KIT-verkoston kurssin koettiin aiheuttaneen ”hervittävästi byrokratiaa”.

### **Onko laitoksen ilmapiiri hyvä henkilökunnan ja opiskelijoiden välillä? (n=20)**

19 vastanneista koki ilmapiirin henkilökunnan ja opiskelijoiden välillä hyväksi, mukavaksi tai erinomaiseksi. Yksi ei osannut ottaa kantaa asiaan.

### **Onko laitoksen ilmapiiri hyvä opiskelijoiden keskuudessa? (n=20)**

18 vastaajaa koki ilmapiirin hyväksi tai erinomaiseksi opiskelijoiden keskuudessa. Yhdessä vastauksessa ilmapiiri koettiin osittain hyväksi, koska sivuaineopiskelijan on vaikea tutustua kielitieteen opiskelijoihin. Tähän tietenkin vaikuttaa oma aktiivisuus. Yksi vastaajista epäili ilmapiirin olemassaoloa laitoksen opiskelijoiden keskuudessa kysellen: ”miten sinne pääsee?” Yhdessä vastauksessa valiteltiin jakaantumista uusiin ja vanhoihin opiskelijoihin. ”Go, Aspekti, go!”

### **Kulkeeko tieto laitoksen asioista riittävässä määrin opiskelijoille ja miten sitä voisi parantaa? (n=16)**

12 vastaajan mielestä tieto kulkee hyvin tai erinomaisesti. Erityisesti Aspektin sähköpostilistaa kiiteltiin. Sen sijaan ilmoitustaulujen arvo viestinnässä kyseenalaistettiin. Kolme vastanneista ei osannut arvioida tiedonkulun toimivuutta ja yhden vastaajan mielestä tieto ei aina kulje. Yhdessä vastauksessa pidettiin KIT-verkoston liittyvien viestien määrää liian suurena Aspektin listalla. Laitoksen verkkosivut mainittiin vain yhdessä vastauksessa ja siinäkin todettiin, ettei niillä tule käytyä.

### **Kaipaatko lisää opiskelutilaa tai -välineitä laitokselle? (n=13)**

Vastanneista kymmenen oli tyytyväisiä asiain nykyiseen tilaan. Yksi ei osannut sanoa ja kolmen mielestä opiskelijatilan tulisi olla isompi. Sohvia ja tuoleja käytävillä kiiteltiin, samoin Philosophican lukutiloja. Lisäksi aulan todettiin toimivan välttävänä lukutilana. Kritiikkiä saivat osakseen opiskelijatilan täytyminen tietokoneista sekä Opiskelijakirjaston lukutilojen vähäisyys.

### **Onko sinulla erityisiä toiveita ensi vuoden opetusohjelmaa koskien? (n=9)**

Vastanneista viidellä ei ollut erityisiä toiveita opetusohjelmaa koskien. Yhdessä vastauksessa

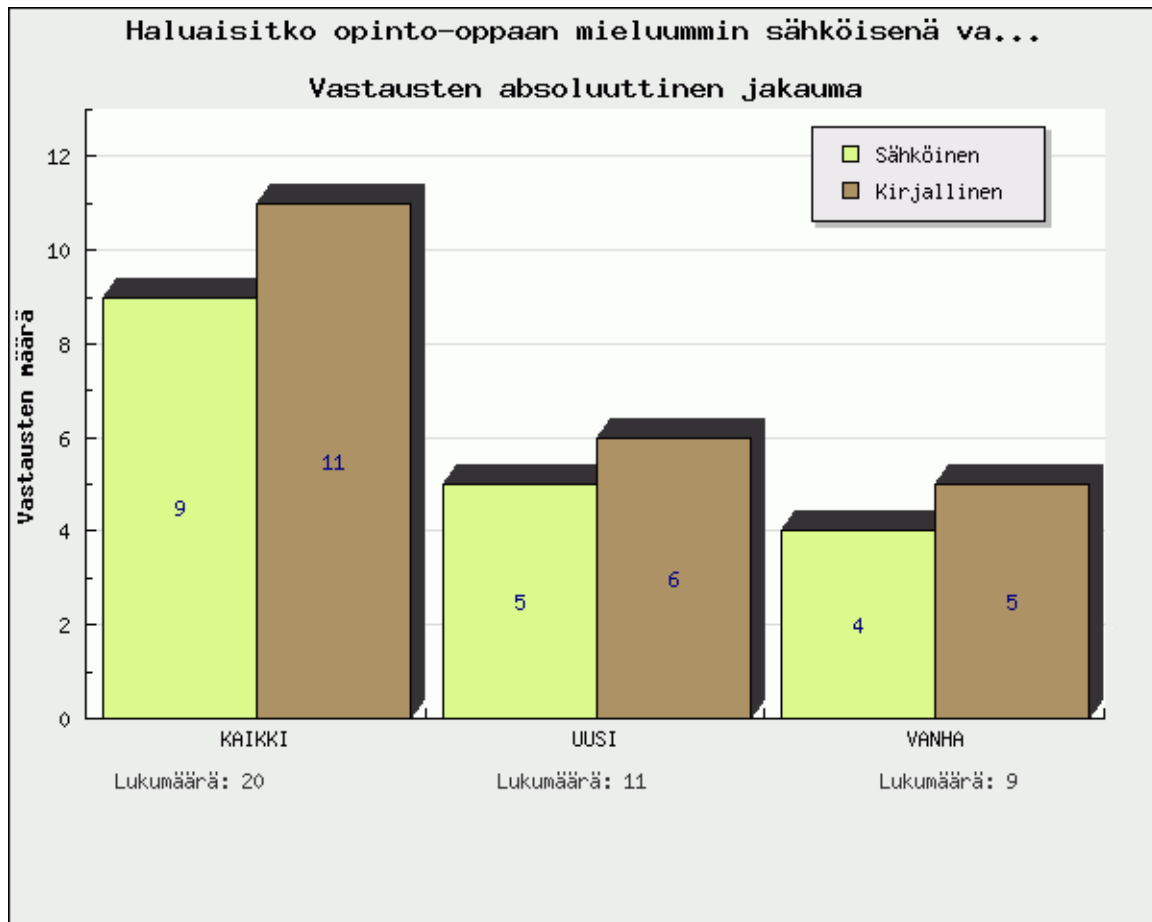
kaivattiin opetusta konstruktiokieliopista ja/tai kognitiivisesta semantiikasta. Lisäksi toivottiin enemmän opetusta aine- ja syventävien opintojen opintojaksoista sekä kurssimäärien tasaisempaa jakautumista eri periodeille.

### **Miten tutkinnonuudistus on vaikuttanut opintoihisi? (n=11)**

Kuuden vastaajan kohdalla tutkinnonuudistus ei ole vaikuttanut opintoihin mitenkään tai heillä ei ole tietoa asiasta. Kahdessa vastauksessa mainittiin opintoviikkojen ja -pisteiden välinen epäsuhta, joka oli aiheuttanut siirtyjille tarpeettoman laajoja kokonaisuuksia. Kahden vastaajan mielestä tutkinnonuudistus on nopeuttanut heidän opintojaan antamalla selkeän takarajan valmistumiselle vanhan tutkintoasetuksen mukaan. Yhdessä vastauksessa todettiin tiedottamisen arvosanamunnoksista olleen rittämätöntä. Yksi koki tutkinnonuudistuksen aiheuttaneen pientä stressiä.

### **Opinto-opas: Haluaisitko opinto-oppaan mieluummin sähköisenä vai kirjallisena? (n=20)**

Vastaajista 11 haluaisi opinto-oppaan kirjallisena, yhdeksän sähköisenä. Kuviosta 4.7. käy ilmi, että kysymys jakoi mielipiteitä tasaisesti. Tähän ei vaikuttanut se, kumman tutkintoasetuksen mukaan opiskelee. Äkkiseltään olisi voinut kuvitella vanhassa systeemissä opiskelevien haikailevan enemmän painettujen opinto-oppaiden perään.



*Kuvio 4.7. Opinto-oppaiden julkaisutapa suhteutettuna vastaajan tutkintoasetukseen.*

### **Toimivatko kirjastopalvelut mielestäsi hyvin? (n=17)**

Vastanneista 15 oli sitä mieltä, että kirjastopalvelut toimivat hyvin. Eniten kommentteja kirvoitti kirjojen saatavuus. Neljän mielestä kirjallisuutta ei ole tarpeeksi saatavilla, kahden mielestä kirjallisuutta on hyvin saatavilla. Muun muassa seuraavia asioita kommentoitiin: kirjojen ”neverback-lainat” henkilökunnalle, pikkukirjastojen tietojen virheellisyys Helkassa ja Opiskelijakirjaston erittäin häiritsevä valaistus. Yhdessä vastauksessa kiiteltiin laitoksen kopiohylyä.

### **Onko opetuksen laatu mielestäsi hyvää? (n=16)**

13 vastaajan mielestä opetuksen laatu oli ainakin pääosin hyvää. Kolmessa vastauksessa laadun todettiin vaihtelevan.

”Vaihtelee. Jotkut luentokurssit ovat olleet todella hyviä, jotkut taas täyttä ajanhukkaa. Parhailla kursseilla aihealuetta on käsitelty monipuolisesti ja laajasti, kurssin rakenne on ollut hyvin jäsennelty, ja opiskeltavista asioista on käyty kiinnostavia keskusteluita tunnin aikana. Huonoimmillaan aihetta on lähestytty ympäröivästi, kurssi on edennyt laahaten, ja suurin osa luennoista on käytetty opiskelijoiden mutu-tuntumista keskusteluun.”

”Fonologian, morfologian, syntaksin ja semantiikan kurssit muodostavat hyvän kokonaisuuden ja perusrungon sekä perusopinnoille, aineopinnoille että syventäville opinnoille. Muut kielitieteen osa-alueet eivät tunnu tukevan toisiaan yhtä hyvin, eivätkä muodosta yhtä selkeää kokonaisuutta. Kurssit ovat kuitenkin mielekkäitä ja niiden tavoite tulee kohtalaisen hyvin selväksi.

### **Toimiiko kurssipalauttejärjestelmä hyvin? (n=17)**

Kahdeksan vastanneista koki palauttejärjestelmän toimivan hyvin. Monessa vastauksessa tuotiin esiin se, ettei kirjatenteistä ja esseistä saa välttämättä annettua palautetta. Yhdessä vastauksessa ihmeteltiin, kuka palautteen oikein lukee. Lisäksi kaivattiin enemmän verkkolomakkeilla tapahtuvaa palautteen antamista. Oman aktiivisuuden merkitys korostui jälleen vastapalautteen hankinnassa. Yleistä vastapalautetta tenteistä ja kursseista toivottiin muutamassa vastauksessa nykyistä enemmän.

### **Mitä mieltä olet yleisessä kielitieteessä annettavasta vieraskielisestä opetuksesta?**

**(n=15)**

Vastanneista yhdeksällä ei ollut kokemusta englanninkielisestä opetuksesta yleisessä kielitieteessä. Neljän vastaajan mielestä englanninkielisen opetuksen taso on ollut hyvää tai laadukasta. Esimerkkinä mainittiin John McWhorter. Kahden vastaajan mielestä englanninkielistä opetusta on liian vähän. Yksi vastaajista totesi olevan tärkeää, että opetus on pääsääntöisesti suomeksi, vaikkakin joskus vieraskielisyyden olevan perusteltua. Lisäksi englanninkielisen kirjallisuuden tenttimisen koettiin ylläpitävän kielitaitoa.

### **Miten muuten haluaisit kommentoida laitoksen opetusta tai laitosta ylipäänsä?**

**(n=8)**

Neljässä vastauksessa todettiin lyhyesti jotain positiivista laitoksesta. Lyhimmillään tämä tapahtui hymiöllä.

”[V]anhassa talossa on tunnelmallista opiskella, mutta pihan heikko valaistus ja surkea talvikunnossapito hirvittävät.”

”Yleisen kielitieteen statusta ja yhteistyöverkostoja muiden humanististen ja kenties yhteiskuntatieteellistenkin alojen kanssa kannattaisi laajentaa ja tehostaa.”

”Opetus ollut erittäin innostavaa! Pitäkää vähän enemmän huolta sivuaineopiskelijoista, lienevät muutkin vähän hukassa ainakin aluksi. Laitos hämyisä ja sokkeloinen, olisi kiva jos joku esittelisi sitä.”

”Sympaattinen paikka. Tuntuu siltä, että pitäisi tehdä se gradu joskus ihan vaan siksi, että laitos saisi minusta rahat pois ja yhden maisterin lisää tilastoihinsa, kun laitosparka on aina uhattuna pienuutensa takia.”

”Olisi hienoa, jos aspektilaisille ilmoitettaisiin kaikista kieleen liittyvistä kursseista, joihin voisi ottaa osaa, esim. filosofia, semiotikka, kognitiotiede jne.”

## 4.2. Tietotekniikka

### **Oletko saanut riittävästi käytännön opetusta tietotekniikan alalla? (n=19)**

Vastanneista 11 koki saaneensa tarpeeksi tietotekniikkaopetusta – yksi jopa liikaakin. Seitsemän puolestaan ei kokenut saaneensa tarpeeksi atk-opetusta. Kaksi näistä tosin totesi itse vältelleensä opetusta. Kolmessa vastauksessa penättiin kertauskursseja vanhoille opiskelijoille, koska kerran opitut taidot ruostuvat nopeasti, jollei niitä ylläpidä aktiivisesti.

### **TVT-ajokortti: Oletko suorittanut TVT-ajokortin? (n=20)**

Vastanneista seitsemän oli suorittanut tv-t-ajokortin.

### **Onko ling-tunnusten yhdistyminen cc-tunnuksiin kesällä 2006 vaikuttanut opintoihisi? (n=14)**

Vain yksi vastanneista koki tunnusten yhdistämisen vaikuttaneen opintoihinsa, muttei kertonut tarkemmin, miten tämä ilmeni.

## 4.3. Työelämä

### **Mitä tietoja ja taitoja haluaisit kartuttaa työelämää ajatellen? (n=14)**

Seitsemässä vastauksessa kaivattiin yleistä työelämäopastusta: millaisia työllistymismahdollisuuksia ylipäänsä on. Kolmessa vastauksessa haluttiin koulutusta tieteellisessä kirjoittamisessa. Lisäksi mainittiin esitelmien pitäminen, suullinen viestintä, teorian soveltaminen käytäntöön, kenttalingvistiikassa tarvittavat taidot sekä tiedonhankintataidot. Yksi vastaajista ei osannut sanoa.

### **Näkyykö työelämärelevanssi tarpeeksi tutkinnossa? (n=14)**

Yhdentoista vastaajan mielestä työelämärelevanssi ei näy tarpeeksi tutkinnossa. Kolme ei osannut ottaa kantaa asiaan. On syytä huomioida, että yleisen kielitieteen ensimmäinen työelämäkurssi järjestettiin kyselyn jälkeen syksyllä 2007. Kahdessa vastauksessa kiinnitettiin huomiota siihen, ettei muusta kuin tutkijan urasta puhuta.

### **Jos olet osallistunut laitoksen järjestämään harjoitteluun, millaisia kokemuksia sinulla on siitä? Oliko harjoittelusta hyötyä työelämään sijoittumisen kannalta? (n=5)**

Vain kaksi vastaajaa oli osallistunut laitoksen järjestämään harjoitteluun. He luonnehtivat

harjoittelua kivaksi, hyödylliseksi ja ihan ok:ksi. Toisen mielestä harjoittelua voisi olla enemmänkin, muttei sillä palkalla.

Harjoitteluun osallistumattomista yksi oli hakenut harjoitteluun, muttei ollut päässyt. Toinen oli ollut muun laitoksen järjestämässä harjoittelussa. Kolmas ilmaisi kiinnostuksensa harjoitteluun osallistumiseen.

### **Millaisena näet tulevaisuutesi kielitieteilijänä? (n=19)**

Enin osa vastaajista näki tulevaisuutensa kielitieteilijänä epämääräisenä, sumuisena tai huterana. Osasta vastauksista kuvastui kuitenkin vahva usko ylemmän korkeakoulututkinnon arvoon työmarkkinoilla.

”[E]n kovin ruusuisena.”

”Tällä hetkellä näen kielitieteen alana, jota luen oman kiinnostuksen takia, en sen takia, että se työllistäisi minut myöhemmin. Toivon kuitenkin, että tulevaisuuden työssäni voisin hyödyntää erityistietoja ja -taitoja kielitieteen saralta, olisi jokin sara, mihin on perehtynyt.”

”Tutkijaksi tähtään, mutta kapealta ja muruiselta näyttää leipä.”

”En suoraan sanottuna tiedä. Olen alusta saakka ollut epäileväinen sen suhteen, tulenko koskaan saamaan oman alani töitä (mitä ne sitten lienevätkään). Tällä hetkellä tilanne näyttää aavistuksen verran valoisammalta, mutta pidän silti melko todennäköisenä sitä, että jään työttömäksi valmistumiseni jälkeen. Siinä tapauksessa aion jatkaa opiskelua (mahdollisesti ammattikorkeakoulussa) ja hankkia itselleni jonkin tylsän mutta vakaan ammatin.”

”Taas yksi Suomen kielitieteen nuori lupaus petti odotukset ja loikkasi muille urille.”

”Loistavana. Mikään ei ilahduta minua yhtä paljon kuin ajatus tulevaisuudesta kielitieteilijänä.”

## **5. Kurssikohtainen palautelomake**

### **5.1. Perusopinnot**

#### **Yleistä perusopinnoista (n=5):**

Perusopinnot koettiin selkeiksi (1) ja helpoiksi koostaa (2). Myös perusopintojen joustavuutta kiiteltiin (1). Harjoituskurssit mainittiin hyvänä perustana myöhemmille opinnoille (1). Fonetikan ja kieliteknologian johdantokurssin suorittaminen nähtiin ongelmallisina, koska ne järjestetään aina vain kerran vuodessa syksyllä. Yksi vastaaja toivoi kielitieteen historiaa enemmän perusopintoihin.

### **CYK110 Yleisen kielitieteen peruskurssi (n=13):**

Tätä kurssia koskeva palaute oli hyvin monimuotoista. Vastaajista yhdeksän piti luento-osuutta erittäin positiivisena, yksi vastaaja "ihan kivana". Luennoitsijoita kiiteltiin useissa vastauksissa.

Myös päällekkäisyyttä harjoituskurssien kanssa havaittiin (1 vastaaja), ja ehdotettiin kurssin jakamista kahteen osaan (1 vastaaja). Joukkoon mahtui myös yksi erittäin kriittinen kannanotto, jonka kirjoittaja koki kurssin etupäässä termistön opetteluksi, ja toivoi kurssille enemmän kielitieteen kentän moninaisuuden esittelyä.

Kirja koettiin enimmäkseen hyväksi (2) ja sopivaksi (1), mutta toisaalta myös raskaaksi (1) ja pitkävetoiseksi (1).

### **CLT120 Fonetikan perusteet (n=10):**

Palaute luentokurssista oli paljolti kriittistä (5), mutta myös positiivisia kannanottoja oli useita (3). Kirjallisuutta (2) sekä ääninäytteitä kiiteltiin (1), ja luentoja koettiin syventävän ymmärtämystä fonetiikasta (1).

Konkreettisia kriittisiä huomioita olivat mm. kurssin vaatimusten epäselvyys (1) sekä harjoitustehtävien puutteellinen läpikäynti (1). Useat vastaajat (3) havainnoivat myös päällekkäisyyksiä CYK110:n ja CYK130:n kanssa. Yksi vastaaja toivoi enemmän painotusta erityiskysymyksiin, toinen taas koki kurssin liian akustiikkapainotteiseksi.

### **CYK120 Kielitieteen historia (n=4):**

Tätä kurssia pidettiin mielenkiintoisena (2). Yksi vastaaja mainitsi oman alan historian tärkeänä. Kysymys siitä, pitäisikö kurssista tehdä pakollinen, nostettiin esille. Robinsin kirjasta pidettiin, mutta Suomen kielitieteen historiaa koskeva kirjallisuus koettiin luettelomaiseksi. Yksi vastaaja ilmoitti pitäneensä kirjallisuudesta erittelemättä kirjoja.

### **CYK130 Fonologian ja morfologian harjoituskurssi (n=12):**

Kurssi koettiin työlääksi (3), aikaavieväksi (2), ja vaikeaksi (2), mutta myös alalle hyvin keskeiseksi (2). Laajempaa opintopistemäärää ehdotettiin (1). Yksi vastaaja koki luentokurssin huonoksi, mutta CYK110:n oppimista tukevaksi. Yleisvaikutelma vastauksissa oli kuitenkin hyvä (5). Kotitenttimahdollisuutta kiitettiin (1), ja yhteyksiä kieliteknologiaan toivottiin (1).

Kirjallisuus koettiin vaihtelevasti mielenkiintoiseksi, kiitosta saivat Haspelmath, sekä morfologinen tenttikirjallisuus, kritiikkiä Clark&Yallop sekä yleisesti fonologian tenttikirjat.

### **CYK140 Syntaksin harjoituskurssi (n=12):**

Tämäkin kurssi koettiin erittäin työlääksi (4) ja aikaavieväksi (2). Kolme opintopistettä pidettiin melko vähänä, erityisesti suhteessa muihin kursseihin. Kurssi koettiin kuitenkin palkitsevaksi (2), keskeiseksi (2) sekä mielenkiintoiseksi. Tälläkin kurssilla ehdotettiin kieliteknologian huomioimista.

Kirjallisuudesta Tallermania (2) ja Thompsonia (1) kehuttiin, Van Valinia kritisoihin (3). Luentokurssin yhdistämistä tentittävään kirjallisuuteen kiiteltiin jälleen (1).

### **CYK160 Kieli ja konteksti (n=8):**

Tätä kurssia oli suoritettu enimmäkseen kirjatenttinä (5), mutta myös luennoilla käyneitä oli kolme, joista yksi tosin oli jättänyt kurssin vaikeaselkoisena kesken. Myös toinen luennoilla käyneistä oli kokenut kurssin vaikeaselkoiseksi.

Foley koettiin hyväksi (4), mutta vaikealukaiseksi (3). Foley'n yhteyteen ehdotettiin lukemisen avuksi kysymyslistaa. Myös Romaine sai yhdeltä vastaajalta kiitoksia. Molempien kirjojen toivottiin säilyvän opetusohjelmassa (1).

### **CYK170 Maailman kielet (n=9):**

Maailman kielet -kurssi jakoi mielipiteitä paljon. Tenttikirjallisuutta sekä kiitettiin (4) ja moitittiin (5). Anhava koettiin hyväksi (1), ja toisaalta luettelomaiseksi (2). Yksi vastaaja koki tämän kurssin kirjallisuuden (Dixon) ratkaisevaksi yleisen kielitieteen pääaineopiskelijaksi ryhtymisessä.

Kurssi sai myös vaihtelevan vastaanoton: yksi vastaaja piti kurssia hyvänä, yksi täysin tarpeettomana kirjatentin rinnalla. Myös AAKKL:n Afrikan kielet-kurssin tapaista lähestymistapaa toivottiin jäsentämään kurssin moninaisuutta (1).

### **CYK180 Perusopintojen kirjatentti (n=4):**

Kaikki vastaukset koskien perusopintojen kirjatenttiä olivat positiivisia. Vastauksissa mainittiin tenttikirjavalintojen parantuneen aikaisemmasta, sekä kiiteltiin klassikoiden tärkeydestä ja kiinnostavasta kirjallisuudesta (2).

### **CLT140 Kieliteknologian johdantokurssi (n=4):**

Tätä kurssia pidettiin tarpeellisena (1) ja hyödyllisenä opintojen alkuvaiheeseen (2), joskin samalla kaivattiin käytännönläheisyyttä (1) kurssiin. Yksi vastaaja koki kurssilla olleen liikaa teemoja.

Harjoitukset ja demot koettiin mielenkiintoisiksi (1), ja etenkin demoja kaivattiin enemmänkin.

## 5.2. Aineopinnot

### **Yleistä aineopinnoista (n=3):**

Aineopinnoissa kiiteltiin kurssitarjonnan paljoutta (1), joskin yksi vastaaja koki vaikeaksi suunnitella aineopintoja ilman ohjausta, mutta tuntuu pitäneen opetussisältöjä positiivisina: *"elämä olisi mielettömän tylsää ilman kielitieteen aineopintoja"*.

Yksi vastaajista oli suorittanut aineopintonsa opiskelijavaihdossa ulkomailla.

### **CYK205 Henkilökohtainen opintosuunnitelma (n=2):**

Tämä kohta keräsi vain kaksi vastausta. Toinen vastaajista koki, että olisi mielekkäämpää aloittaa HOPS-suunnittelu pakollisista perusopinnoista, ja jättää sivuaineiden pohdiskelu myöhemmäksi. Toinen vastaaja oli epätietoinen CYK205:n sisällöstä ja suorittamisesta, eikä kokenut saaneensa riittävä ohjausta.

### **CYK210 Fonologian ja morfologian jatkokurssi (n=4):**

Yksi vastaaja koki kurssin sisällön aika lailla yhteneväksi perusopintojen harjoituskurssin kanssa, joskin oheislukemisto oli ollut mielenkiintoisempaa, mutta tästä huolimatta piti kurssia erittäin hyödyllisenä. Lukemistoa, luentoja ja tehtäviä pidettiin myös liian laajoina 2ov suoritusta varten (1). Luentoja myös kuvattiin sekavaksi (1).

### **CYK215 Kieliopin kuvaus ja teoria (n=7):**

Kurssi mainittiin hyvänä (3) ja mielenkiintoisena (2), mutta sitä myös moitittiin sekavaksi ja liian teoriapainotteiseksi. Tämä näkyi myös siinä, että diskurssiesimerkkien käyttöä keuhuttiin, ja toisaalta lukemiston määrää pidettiin suurena.

Yksi vastaaja kaipasi lisämateriaalia, kuten powerpoint-kalvoja, opiskelun tueksi.

### **CYK220 Semantiikan ja pragmatiikan jatkokurssi (n=4):**

Kurssi koettiin positiiviseksi, ja luennoitsijaa kiiteltiin. Oheislukemisto mainittiin kuitenkin vaihtelevaksi, ja sisältö osin päällekkäiseksi perusopintojen kurssin kanssa.

### **CYK222 Kielitypologia (n=3):**

Luentokurssia kiiteltiin mielenkiintoiseksi, hyvin eteneväksi, ja harjoitustyöt ja luennoitsija saivat kiitosta. Yksi vastaaja moitti kurssia epämääräiseksi.

### **CYK225 Kielen muutos ja kielikontaktit (n=3):**

Tämä kurssi ei saanut osakseen lainkaan negatiivista palautetta. Yksi vastaaja toivoi lisää historiallista kielitiedettä huolimatta siitä, "ettei historiallinen kielitiede ole enää kovin trendikästä". Toinen vastaaja piti kurssia mielenkiintoisena, kolmannen vastauksen ollessa neutraali.

### **CYK230 Psykolingvistiikka (n=3):**

Vastaajista kaksi kaipasi poikkitieteellisyyttä (sekä kognitiotieteen, että psykologian suuntaan) tälle kurssille, ja vahvempaa neurolingvististä näkökulmaa toivottiin (1). Yksi vastaaja kehui ulkomailla suorittamaansa kurssia, jolla oli käytetty mm. paljon videoitua materiaalia.

Tätä kurssia toivottiin luennoitavaksi useammin.

### **CYK235 Sosiolingvistiikka (n=3):**

Kurssia pidettiin mielenkiintoisena (2) sekä loistavana perehdytyksenä (1) aiheeseen. Artikkelipohjainen lukemisto sai kiitosta, samoin oheislukemisto muutenkin (Wardhaugh). Kurssia toivottiin jopa pakolliseksi.

### **CYK240 Kaksikielisyys (n=3):**

Tämäkään kurssi ei saanut negatiivista palautetta. Luentoja keuhuttiin mielenkiintoisiksi, ja kirjoja hyväksi.

### **CYK245 Diskurssianalyysi (n=1):**

Diskurssianalyysiin kaivattiin monipuolisempaa aineistoa: lisää kenttätutkimusta, internetin käyttöä tutkimustyökaluna, sekä ajankohtaisempia tutkimusaiheita.

Lisää kenttätutkimusta, ajankohtaisia aiheita, verkon käyttöä työkaluna

### **CYK250 Ihmiskielen kehityshistoria (N=1):**

Ainoa vastaaja arvioi käymänsä luentokurssin hyväksi.

### **CYK251 Kieli ja sukupuoli (n=3):**

Kieli ja sukupuoli koettiin todella mielenkiintoiseksi, jopa "suosikiksi" (1). Artikkelipohjaista lukemistoa pidettiin erinomaisena (1).

Toisaalta yksi vastaaja piti Romainen kirjaa *Communicating Gender* turhauttavana, mutta

kehui Coatesin kirjaa *Men Talk*.

### **CYK254 Viittomakielten ja niiden tutkimuksen perusteet (n=2):**

Kuurojen liiton kanssa järjestettyä luentokurssia kiiteltiin (1). Kurssin ohessa luettuja artikkeleita kiiteltiin (1). Varsinaista oheislukemistoa sensijaan pidettiin tylsänä, ja sen koettiin olevan toisenlaiselle yleisölle suunnattua.

### **CYK256 Kenttätyömetodiikka (n=3):**

Kenttätyömetodiikkaa pidettiin hyvänä kurssina (1) ja keskeisenä osaamisalueena jokaiselle lingvistille, jonka opetusta tarvittaisiin lisää (1). Yhden vastaajan mukaan se antoi erilaisen kuvan kielten kuvaamisen ongelmista kuin harjoituskurssit.

Suoritusmahdollisuutta tiiviskurssina ja mahdollista lisäopetusta aiheesta ehdotettiin (1).

### **CYK258 Maailman kielten kirjoitusjärjestelmät (n=1):**

Vastaaja kehui sekä kirjaa ja tenttiä kiinnostavaksi.

### **CYK260 Yhden kielen opintoja (n=3):**

Tämä kurssi sai pelkästään positiivista palautetta. Kurssia kiiteltiin avartavana ja mielekkäänä (1). Baskin kielen kurssi mainittiin parhaiten mieleen jääneenä kurssina kielitieteessä (1).

### **CYK270-CYK281 Erikoiskurssi tai kirjatentti (n=2):**

Toinen vastaaja mainitsi erikoiskurssit ja kirjatentit "lukuvuoden suolana", ja sanoi löytäneensä niistä myös aiheen lopputyötään varten.

Eriityismaininnan sai funktionaalisen selittämisen kurssi, joka koettiin hyödylliseksi kielen kehityksen ja rakenteen hahmottamisessa (1).

### **CYK285 Proseminaari (n=6):**

Proseminaari koettiin positiivisena (1) ja onnistuneena (1) kokemuksena, sekä parhaana käytynä kurssina (1), joskin kaksi vastaajaa ei kokenut saavuttaneensa kandintutkielmaksi kelpaavaa työtä.

Kiitosta saivat myös proseminaarissa opitut taidot, kuten kriittinen lukeminen sekä uusien lukutekniikoiden oppiminen yleensä, tieteellinen kirjoittaminen, tutkimus, viittaamistaidot ja suullinen viestintä (1).

Vaikka kurssia pidettiin työläänä suhteessa opintopistelaaajuuteen (1), vapaa aiheenvalinta

koettiin positiiviseksi (1). Myös esitelmien hyvää vastaanottoa kiiteltiin (1).

Ohjauksen riittävyys jakoi mielipiteitä: yksi vastaaja koki saaneensa opastusta ja palautetta riittävästi, toinen pettyi erittäin pahasti ohjauksen puutteeseen mm. aiheenvalinnan tarkennuksessa. Vastaajan mukaan ohjaus keskittyi liikaa muutoseikkoihin, kuten viittauskäytäntöihin.

### **CYK290 Kandidaatintutkielma (n=2):**

Yksi vastaajista oli suorittanut kandidaatintutkielmansa seminaariesitelmän pohjalta, tehden gradunsa myöhemmin muusta aiheesta. Toinen puolestaan teki kandinsa suomen kielen laitoksen proseminaarissa koettuaan oman laitoksensa evästyksen riittämättömäksi kandidaatintutkielmaansa.

## **5.3. Syventävät opinnot**

### **CYK327 Kielitieteen historia (n=1):**

Vastaaja ei maininnut moitteita eikä kehuja.

### **CYK350 Seminaari (n=2):**

Seminaarin suorittaminen kesti jopa "pari vuotta", jonka jälkeen hyväksytyt suoritus onnistui. Vastaaja koki, etteivät ohjaajat olleet kiinnostuneita hänen aiheestaan.

Toinen vastaaja kehuu aiheiden kehittelyä sekä erityisesti kirjallisuuteen liittyvää opastusta erinomaiseksi. Seminaari oli silti jäänyt kesken aiheeseen liittyvän väärinymmärryksen vuoksi.

### **Muut syventävien opintojen kurssit: (n=5):**

KPK-kurssit (so. kieli- puhe- ja käännösteknologian maisteriohjelma) mainittiin niukkojen opiskelijamäärien ja kevyesti valmisteltujen kurssien takia. Kurssitarjonnan tiivistämistä ja tiukempaa yhteyttä kielitieteeseen kaivattiin (1).

Kiitosta saivat puolestaan kielitypologia ja universaalit sekä kieliopin teorian kurssi. Edellistä kehitettiin mielenkiintoiseksi ja luennoitsijan antamaa tukea kiiteltiin. Lukupiirimuotoisuutta kehitettiin. Jälkimmäinen oli yhden vastaajan mielestä erittäin onnistunut kurssi.

Mahdollisuus hyväksilukea muiden laitoksien kursseja mainittiin positiivisena (1).

## **Onko tenttimäsi syventävien opintojen kirjallisuus... (n=2):**

Yksi vastaaja koki ongelmalliseksi ohjauksen puutteen syventävien opintojen kirjallisuustenteissä.

### **Kehitysmahdollisuuksia palautteen pohjalta**

Yleisvaikutelma kurssikohtaisessa palautteessa oli positiivinen, ja vastauksista välittyi kiinnostus oppiaineen opetussisältöihin. Myös useita luennoitsijoita sekä opintojen joustavuutta kiiteltiin. Monet kurssit saivat pelkästään positiivista palautetta.

Jonkin verran moitetta sai puolestaan opintojen ja opinnäytetöiden ohjaus aineopinnoissa sekä syventävissä opinnoissa, joskaan kielteiset kannat eivät olleet yksimielisiä. Kyselymme keräsi vähiten vastauksia syventävien opintojen kurseista, jonka seurauksena yksittäisten negatiivissävytteisten vastausten paino kasvoi huomattavasti myöhempien opintojen kohdalla. Tutkintovaatimusten joustavuutta kiiteltiin paljon. Joustavuus saattaisi osaltaan selittää ohjauksen tarpeen mm. syventävien opintojen kohdalla. Asiasta henkilökunnan kanssa keskusteltaessa todettiin, ettei vastaanotoilla palautteesta huolimatta käy kovinkaan runsaasti opiskelijoita, professorin vastaanottoja lukuunottamatta. Mahdollisesti myös tuutoroinnissa voitaisiin opastaa opiskelijoita aktiivisempaan yhteydenpitoon henkilökunnan kanssa opintoja koskevissa kysymyksissä. Opinnäytetöiden ohjaukäytännöt on nostettu esille laitoksen opetusta kehitettäessä.

Monia perusopintojen kurseja kuvailtiin työläiksi, joskin korjauksena tähän toivottiin laajempia opintopistemääriä ennemmin kuin suppeampia opintosisältöjä. Opintopistemäärien ja kurssien välinen yhteismitattomuus on laitosta laajempi ongelma, mutta opiskelijoiden ääntä olisi hyvä kuulla tässäkin asiassa.

Yhteenvetona voisi todeta perustutkintoon liittyvien asioiden olevan pääpiirteiltään hyvällä mallilla.

## **6. Yhteenveto**

Yleisen kielitieteen neljännen itsearvioinnin lopputulemana voidaan pitää sitä, että oppiaineen opintoasiat ovat pääpiirteittäin kunnossa. Yleisen kielitieteen laitoksen tulevaisuus on kuitenkin täynnä haasteita, joten on syytä pohtia, millaisin toimenpitein toimintaa saataisiin jatkossa kehitettyä mielekkääseen suuntaan. Tämän takia listaamme alla muutamia kehitysideoita ja haasteita, joiden pohtimiseen opetuksen kehittämistyöryhmän olisi suotavaa ryhtyä.

### **Toimenpide-ehdotus 1: Paperinen omaopas.**

Laitoksen muuttaminen Metsätaloon avaa uudenlaisia mahdollisuuksia kieliaineiden yhteistyölle. Tällöin esimerkiksi opetustietojen kerääminen samaan oppaaseen helpottuu.

Tulevaisuuden tavoitteena tulisikin pitää kieliaineiden yhteistä omaopasta, johon mallia voisi hakea esimerkiksi historia-alan opetusmonisteesta, jossa on lueteltu usean eri tiedekunnan historia-aiheisia kursseja.

Ennen Metsätaloon muuttoa voisi harkita Lingvistibullettiin kaltaisen infolehdykän koostamista lukuvuosittain.

## **Toimenpide-ehdotus 2: Vastaanottoaikojen hajauttaminen**

Itsearviointien vastauksista nousi esiin, että opetushenkilökunnan vastaanottoajat ovat keskittyneet samalle viikonpäivälle ja aamuaikoihin. Jatkossa olisi hyvä kiinnittää huomiota vastaanottoaikojen hajauttamiseen tasaisemmin eri ajankohtiin. Tämä saattaisi mahdollista vastaanotolla käynnin useammalle opiskelijalle.

## **Toimenpide-ehdotus 3: Sivuaineopiskelijoiden alkuvaiheen opastus**

Sivuaineopiskelijoiden epätietoisuus yleisen kielitieteen opiskelun alkuvaiheessa tuli esiin monesta vastauksesta. Niinpä sivuaineopiskelijoiden alkuvaiheen ohjaukseen tulisi kiinnittää enemmän huomiota. Yhtenä keinona voisi olla tuutoroinnin mainostaminen myös sivuaineopiskelijoille. Oppiaineen sisäänottomäärällä työmäärä ei varmaankaan lisääntyisi kohtuuttomasti, vaikka tuutoritapaamisissa muutama sivuaineopiskelijakin kävisi.

## **Toimenpide-ehdotus 4: Kirjallisten töiden lisääminen perus- ja aineopinnoissa**

Monissa vastauksissa kiinnitettiin huomiota siihen, että proseminaari on monelle opiskelijalle ensimmäinen kirjallinen työ yliopistolla. Kuitenkin moni kaipasi harjaantumista kirjallisten töiden tekemiseen jo ennen proseminaarivaihetta. Tämän takia jatkossa voisi entistä aktiivisemmin kannustaa opiskelijoita kirjoittamaan esseitä tai pienimuotoisia tutkielmia osana kurssisuoritusta tai opintojakson laajenuksena. Kirjalliset työt luonnollisesti vaativat myös palautteen, joten oppimistapahtuma syvenisi myös tämän suhteen.

Sinällään on mielenkiintoista havaita, että tieteellisen kirjoittamisen harjoittelua kaivattiin myös edellisissä itsearvioinneissa enemmän (Brandt-Taskinen & Vehkamäki 1999:32 ja Kauhanen 2001:37). Toinen yhtäläisyys koskee työelämä-tietouden lisäämistä (ibid.). Työelämä-relevanssia ovat kaivanneet myös valmistuneet opiskelijat (Pulkkinen 2006:53).

Aikaisempiin itsearviointeihin verrattuna voidaan myönteisenä seikkana havaita se, että tarve atk-koulutukselle on ilmeisestikin tullut täytetyksi. Kehitysideana jatkoa ajatellen voisi kuitenkin olla jonkinlainen syventävien opintojen atk-paketti, jolla voisi harjoitella konkreettisesti esimerkiksi gradunteossa käytettyjen sovellusten käyttöä.

# Lähteet

Brandt-Taskinen, Pia & Maria Vehkamäki 1999. *Yleisen kielitieteen toinen itsearviointi*. Publications of the Department of General Linguistics 30. Yliopistopaino: Helsinki.

Engelberg, Mila 1992. *Yleisen kielitieteen itsearviointi*. Publications of the Department of General Linguistics 20. Yliopistopaino: Helsinki.

Kauhanen, Irina 2001. *Yleisen kielitieteen kolmas itsearviointi*. Technical Reports of the Department of General Linguistics 4. Yliopistopaino: Helsinki.

Pulkkinen, Mari 2006. *Opinto- ja työelämäpalaute 2005. Humanistisessa tiedekunnassa tutkinnon suorittaneet*. Helsingin yliopiston ura- ja rekryointipalvelut: Helsinki.  
<http://www.helsinki.fi/rekry/materiaalit/otp/raportit2005/humtdk.pdf>, 2.2.2008

Yleisen kielitieteen vanhat tutkintovaatimukset:  
<http://www.ling.helsinki.fi/kielitiede/opinnot/bopas01-03.shtml>, 2.2.2008

# Liitteet

## Liite 1: Saatekirje

Arvoisat yleisen kielitieteen opiskelijat!

Vuonna 2008 Korkeakoulujen arviointineuvosto suorittaa korkeakoulujen auditoinnin eli laadunvarmistusjärjestelmien arvioinnin. Yleisen kielitieteen laitoksella tulevaan arviointiin varaudutaan mm. tekemällä yleisen kielitieteen opetuksen itsearviointi. Kysely on suunnattu sekä pää- että sivuaineopiskelijoille, jotka suorittavat perustutkintoa (alempi tai ylempi korkeakoulututkinto).

Yleisessä kielitieteessä opetuksen itsearviointeja on tehty aiemmin kolmasti. Vuonna 1992 sen laati Mila Engelberg (Yleisen kielitieteen itsearviointi. Publications of the Department of General Linguistics 20, University of Helsinki), vuonna 1999 Pia Brandt-Taskinen ja Maria Vehkamäki (Yleisen kielitieteen toinen itsearviointi. Publications of the Department of General Linguistics 30, University of Helsinki) ja vuonna 2001 Irina Kauhanen (Yleisen kielitieteen kolmas itsearviointi. Technical Reports of the Department of General Linguistics 4).

Tällä kertaa vuorossa on siis jo neljäs itsearviointi, jonka aikaväli kattaa vuodet 2001-2006. Tarkoituksena on tarkastella yleisen kielitieteen opetuksen tasoa ja siihen vaikuttavia seikkoja sekä vertailla tuloksia aiempiin itsearviointeihin. Itsearviointin laativat Juha Hurme ja Esko Niiranen yleisen kielitieteen opetuksen kehittämistyöryhmän toimeksiannosta. Itsearviointin laatijoiden lisäksi työryhmän jäseniä ovat professori Fred Karlsson (pj.) sekä yliopistonlehtorit Seppo Kittilä ja Ritva Laury.

Kysely on laadittu pitkälti kolmannen itsearviointin pohjalta kuitenkin siten, että kysymyksiä on lisätty huomattavasti mm. tutkinnonuudistukseen liittyen. Kysely toteutetaan ensimmäistä kertaa sähköisesti yliopiston opetusteknologiakeskuksen e-lomakepalvelun kautta. Vastauslomakkeita on kolme:

1. Taustatietolomake, jossa kerätään tietoa mm. vastaajien opintojen kulusta.
2. Opintoasiain lomake, jonka avulla selvitetään laitoksen opetuksen laatua.
3. Opintojaksokohtainen lomake, jossa voi arvioida laitoksen opetusta ja tutkintovaatimuksia kurssikohtaisesti.

Kyselyyn vastataan täysin anonyymisti. Taustatietolomake ja muut lomakkeet eivät ole yhdistettävissä toisiinsa, varsinkaan, jos ne käy täyttämässä täysin eri ajankohtina. Enin osa kysymyksistä on avoimia, joten vapaa kommentointi on hyvin suotavaa. Vastauksien kooste käsitellään opetuksen kehittämistyöryhmässä, minkä lisäksi itsearviointin tulokset julkaistaan, kuten aiemmatkin itsearviointit. Yksittäisiä vastauksia ei siis mitenkään tulla yhdistämään tiettyyn vastaajaan.

Linkit lomakkeisiin:

1. <https://kampela.it.helsinki.fi/elomake/lomakkeet/4717/lomake.html>
2. <https://kampela.it.helsinki.fi/elomake/lomakkeet/4785/lomake.html>

3. <https://kampela.it.helsinki.fi/elomake/lomakkeet/5004/lomake.html>

**Siirryttäessä e-lomakepalveluun selaimesi saattaa automaattisista päivityksistä johtuen varoittaa jatkamasta epäluotettavalle sivulle.** Tästä huolimatta yliopiston sivuille on turvallista jatkaa. Mikäli varoituksesta haluaa eroon, tulee selaimen asentaa yliopiston varmenne sivulta: <http://www.helsinki.fi/atk/www/ca/>

Kyselylomakkeessa oleviin kysymyksiin saa lisäohjeita viemällä kursorin kysymysten oikealla puolella näkyvän hehkulamppukuvakkeen päälle. **Kyselylomake sulkeutuu maanantaina 25.6.2007, joten vastaa viimeistään kyseisenä päivänä kaikkiin kyselyihin.** Lisätietoja itsearvioinnista saa allekirjoittaneilta.

Ystävällisin terveisin

Juha Hurme ja Esko Niiranen

## **Liite 2: Taustatietolomake**

Yleisen kielitieteen itsearviointi 2007

Taustatietolomake

Tällä lomakkeella kerätään tietoja vastaajista. Tiedot ovat luottamuksellisia, eikä niitä käytetä tämän tutkimuksen ulkopuolella. Jos jokin kohta ei mielestäsi päde sinuun, voit hypätä sen yli. Kysymyksiin saa lisäohjeita viemällä kursorin kysymysten oikealla puolella näkyvän hehkulamppukuvakkeen päälle.

### **Henkilötiedot**

1. Nimi
2. Osoite, postinumero ja paikkakunta
3. Sukupuoli (Mies Nainen)
4. Syntymävuosi
5. Kirjoitin ylioppilaaksi vuonna
6. Kirjauduin Helsingin yliopistoon vuonna
7. Kotipaikka ennen Helsingin yliopistoon kirjautumista
8. Opiskelen kielitiedettä (Pääaineena Sivuaaineena)
- 9a. Tulin suoraan pääaineopiskelijaksi, suoritin pääsykokeen vuonna
- 9b. Suoritin pääsykokeen muussa aineessa vuonna:  
Missä aineessa?
- 9c. Muut mahdolliset pääaineeni ennen yleistä kielitiedettä
- 9d. Ryhdyin opiskelemaan yleistä kielitiedettä vuonna
- 9e. Nykyinen pääaineeni on:
10. Miksi ryhdyin opiskelemaan yleistä kielitiedettä
11. a. Keskeytin yleisen kielitieteen opiskelun lukukaudella:  
Miksi?
11. b. Jos vaihdoit pääainetta, mikä on uusi pääaineesi yleisen kielitieteen jälkeen:
12. Sivuaineitani ovat (x, y, z, ...) ja olen suorittanut / aion suorittaa niissä opintoviikkoja

seuraavasti:

13. a. Suoritin HuK-tutkinnon lukukaudella:

13. b. Suoritin FK-/FM-tutkinnon lukukaudella:

14. Muut opintoni lukion jälkeen (mainitse ajankohta ja mahdollisesti suorittamasi tutkinnot):

15. Työkokemukseni:

Kiitoksia taustatiedoista. Voit siirtyä täyttämään muita itsearviointin lomakkeita.

### Liite 3: Opintoasiain lomake

Tällä lomakkeella kysellään yleisen kielitieteen opetukseen liittyviä asioita. Vastaa ao. kysymyksiin mahdollisimman täydellisesti. Voit myös jättää vastaamatta kysymykseen, mikäli asia ei sinua jostain syystä kosketa (esim. et ole ollut ohjattavana tms.). Suurennuslasikuvakkeesta saat tarkempia ohjeita tai lisäkysymyksiä vastaamisen helpottamiseksi.

#### Opintoasiat

Tutkintoasetus (Vanha Uusi)

Kumman tutkintoasetuksen mukaan aiot valmistua?

Mitä mieltä olet yleisen kielitieteen pääsykokeesta?

Mitä pidät seuraavista opintojen suoritustavoista?

	1	2	3	4	0	Miksi?
Luento						
Harjoitustyö						
Essee						
Kirjatentti						
Luentopäiväkirja						
Lukupiiri						

Mitä suoritusmuotoja pitäisi olla tarjolla enemmän tai edellä mainittujen lisäksi?

Kaipaatko lisää opetusta jollain kielitieteen osa-alueella?

Ovatko tenttimiskäytännöt toimivia?

Ovatko laitoksen henkilökunnan vastaanottokäytännöt mielestäsi toimivia?

Oletko saanut tarpeeksi ohjausta ja neuvontaa?

Onko laitoksella järjestetty tuutoritoiminta ja pienryhmäohjaus vastannut odotuksiasi?

Jakaantuuko opetus mielestäsi sopivasti eri viikonpäiville, kuukausille ja periodeille?

Onko pää- ja sivuaineopintojen yhteensovittaminen ollut ongelmaton (ajallisesti ja sisällöllisesti)?  
Entäpä tutkintoon kuuluvien kieli- ja viestintäopintojen?

Onko HOPS:n laatiminen selkeyttänyt opintojasi?

Oletko jäänyt ETAPPI-seurantaan? (Kyllä En)

Onko ollut vaikutusta?

Ovatko opintoviikko/-pistemäärät vastanneet tekemääsi työmäärää? Jos eivät, tarkenna.

Vaikuttaako ajankohtainen tutkimus mielestäsi opetukseen?

Harjaantuvatko opiskelijat tarpeellisessa määrin opintojen kuluessa kirjoittamaan tieteellistä tekstiä?

Onko seminaarityöskentely sopivalla tavalla kytketty pro gradu –tutkielman tekoon? Entä proseminaari kandidaatintutkielmaan?

Oletko yleisesti ottaen tyytyväinen saamaasi koulutukseen?

Oletko joskus harkinnut yleisen kielitieteen opiskelun keskeyttämistä? Jos olet, miksi?

Ovatko jotkin tekijät hidastaneet opintojasi?

Jos olet opiskellut muualla (esim. ulkomailla tai toisessa korkeakoulussa), miten opintojen hyväksilukeminen on mielestäsi toiminut?

Onko laitoksen ilmapiiri hyvä henkilökunnan ja opiskelijoiden välillä?

Onko laitoksen ilmapiiri hyvä opiskelijoiden keskuudessa?

Kulkeeko tieto laitoksen asioista riittävässä määrin opiskelijoille ja miten sitä voisi parantaa?

Kaipaatko lisää opiskelutilaa tai –välineitä laitokselle?

Onko sinulla erityisiä toiveita ensi vuoden opetusohjelmaa koskien?

Miten tutkinnonuudistus on vaikuttanut opintoihisi?

Haluaisitko opinto-oppaan mieluummin sähköisenä vai kirjallisena? (Sähköinen Kirjallinen)

Miksi?

Toimivatko kirjastopalvelut mielestäsi hyvin?

Onko opetuksen laatu mielestäsi hyvää?

Toimiiko kurssipalautejärjestelmä hyvin?

Mitä mieltä olet yleisessä kielitieteessä annettavasta vieraskielisestä opetuksesta?

Miten muuten haluaisit kommentoida laitoksen opetusta tai laitosta ylipäänsä?

### **Tietotekniikka**

Oletko saanut riittävästi käytännön opetusta tietotekniikan alalla?

Oletko suorittanut TVT-ajokortin? (Kyllä En)

Onko ling-tunnusten yhdistyminen cc-tunnuksiin kesällä 2006 vaikuttanut opintoihisi?

## **Työelämä**

Mitä tietoja ja taitoja haluaisit kartuttaa työelämää ajatellen?

Näkyykö työelämärelevanssi tarpeeksi tutkinnossa?

Jos olet osallistunut laitoksen järjestämään harjoitteluun, millaisia kokemuksia sinulla on siitä?  
Oliko harjoittelusta hyötyä työelämään sijoittumisen kannalta?

Millaisena näet tulevaisuutesi kielitieteilijänä?

Kiitoksia vastauksista. Voit siirtyä täyttämään tutkintovaatimuskohtaista kyselylomaketta.

## **Liite 4: Kurssikohtainen palautelomake**

Tällä lomakella haluaisimme kerätä mahdollisimman paljon kokemuksia tutkintovaatimuksista, järjestetyistä luentokursseista sekä kurssikirjallisuudesta. Voit vastata niihin kohtiin, joihin haluat. Toivomme kuitenkin, että vastaat mahdollisimman moneen, jotta saamme mahdollisimman tarkan kuvan siitä, miten opiskelijat kokevat opetuksen. Suurennuslasikuvakkeesta saat tarkempia ohjeita tai lisäkysymyksiä vastaamisen helpottamiseksi.

### **CYK100 Perusopinnot**

CYK110 YLEISEN KIELITIETEEN PERUSKURSSI

CYK110b GRUNDKURS I ALLMÄN SPRÅKVETENSKAP

CLT120 FONETIIKAN PERUSTEET

CYK130 FONOLOGIAN JA MORFOLOGIAN HARJOITUSKURSSI

CYK140 SYNTAKSIN HARJOITUSKURSSI

CYK150 SEMANTIIKAN JA PRAGMATIIKAN HARJOITUSKURSSI

CYK150 SEMANTIIKAN JA PRAGMATIIKAN HARJOITUSKURSSI

CYK160 KIELI JA KONTEKSTI

CYK170 MAAILMAN KIELET

CYK120 KIELITIETEEN HISTORIA

CYK180 PERUSOPINTOJEN KIRJATENTTI

CYK180b BOKTENTAMEN FÖR GRUNDSTUDIER

CLT140 KIELITEKNOLOGIAN JOHDANTO JA HARJOITUKSET

Yleistä perusopintojen suorittamisesta ja koostamisesta

### **CYK200 Aineopinnot**

CYK205 HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA

CYK210 FONOLOGIAN JA MORFOLOGIAN JATKOKURSSI

CYK215 KIELIOPIN KUVAUS JA TEORIA

CYK220 SEMANTIIKAN JA PRAGMATIIKAN JATKOKURSSI

CYK222 KIELITYPOLOGIA

CYK225 KIELEN MUUTOS JA KIELIKONTAKTIT

CYK230 PSYKOLINGVISTIikka

CYK235 SOSIOLINGVISTIikka

CYK240 KAKSIKIELISYYS

CYK245 DISKURSSIANALYYSI

CYK250 IHMISKIELEN KEHITYSHISTORIA

CYK251 KIELI JA SUKUPUOLI

CYK253 SOVELTAVA KIELITIEDE

CYK254 VIITTOMAKIELTEN JA NIIDEN TUTKIMUKSEN PERUSTEET

CYK256 KENTTÄTYÖMETODIIKKA

CYK257 KORPUSLINGVISTIIKAN MENETELMÄT

CYK258 MAAILMAN KIELTEN KIRJOITUSJÄRJESTELMÄT

CYK260 YHDEN KIELEN OPINTOJA

CYK270-CYK281 ERIKOISKURSSI TAI KIRJATENTTI

CYK285 PROSEMINAARI

CYK290 KANDIDAATINTUTKIELMA

CYK299 TYÖELÄMÄÄN ORIENTOITUMINEN

Yleistä aineopintojen suorittamisesta ja koostamisesta

**CYK300 Syventävät opinnot**

CYK310 KIELITIETEEN METODIOPPI JA FILOSOFISET PERUSTEET

CYK327 KIELITIETEEN HISTORIA

CYK350 SEMINAARI

Millä muilla syventävien opintojen luentokursseilla olet ollut, mikä niissä oli hyvää ja huonoa?

Onko tenttimäsi syventävien opintojen kirjallisuus auttanut sinua erikoistumisessa ja/tai Pro Gradu -tutkielman valmistelemisessä?

Jos teet gradua, tai olet jo tehnyt sen, arvioi saamaasi ohjausta.

Kiitos vastauksistasi!



Technical Reports, No. TR-5  
Department of General Linguistics  
University of Helsinki  
ISBN 978-952-10-456-2 (nid.)  
ISBN 978-952-10-4563-9 (PDF)  
ISSN 1238-6995  
<http://www.ling.helsinki.fi/kielitiede/opinnot/itsearviointi2008.pdf>